

Bản án số: **08/2017/DSST**
Ngày 21/7/2017
V/v Đòi bồi thường thiệt hại
do sức khỏe bị xâm phạm.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN H TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lành Văn Huế.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Văn Xuân
2. Ông Lê Xuân Nghiêm

Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Ngọc Dinh là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện H, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Chu Hương Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 7 năm 2017, tại phòng xét xử Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 28/2016/TLST-DS, ngày 01/12/2016 về tranh chấp “Đòi bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2017/QĐXX-ST, ngày 31 tháng 5 năm 2017 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Phạm Thị S, sinh năm 1971.

Địa chỉ: Đường C, khu T, thị trấn H, huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn:

Ông Đ và ông C là Luật sư, thuộc Công ty luật A, Đoàn luật sư tỉnh Bắc Giang; , đường L, phường T, thành phố B, tỉnh Bắc Giang. Có mặt.

- Bị đơn: Anh Trần T, sinh năm 1990. Có mặt.

Bà Đ, sinh năm 1966. Có mặt.

Cùng địa chỉ: Đường C, khu T, thị trấn H, huyện H, tỉnh Lạng Sơn.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Chị H, sinh năm 1993

Địa chỉ: Đường C, khu T, thị trấn H, huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt không có lý do.

2. Anh Đ, sinh năm 1995

Địa chỉ: Đường C, khu T, thị trấn H, huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện cùng những lời khai tiếp theo và tại phiên tòa hôm nay nguyên đơn bà Phạm Thị S trình bày:

Gia đình tôi và gia đình bà Đ ở liền kề nhau, anh Trần T là con trai bà Đ và chị L là vợ anh T. Chị L nhiều lần quét lá cây và đất hất sang cửa nhà tôi, tôi đã nhiều lần gặp và nói bà Đ nhắc nhở con dâu không được làm vậy nhưng chị L vẫn quét rác hất sang cửa nhà bà.

Vào khoảng 08 giờ 00 ngày 17/5/2014, tôi đi ăn sáng về thấy nhiều đất cát, lá cây từ phía nhà bà Đ hất sang cửa nhà tôi. Tôi lấy chổi ra quét, thấy L đang đứng trước cửa nhà bà nói là “lần sau mày quét thì hót đi, đừng hất sang cửa nhà người khác, mày không có mắt à”. L nói “tao cứ hất sang đây, con đi mày làm gì được tao”. Do bức xúc, tôi quét hất một cái trở lại, L gọi Trần T chạy từ trong nhà ra và nói với L “em cứ cầm chổi hất sang nhà con đi xem nó làm gì”. L cầm chổi hất quét hất đất, bụi sang nhà tôi, hai bên to tiếng cãi nhau. Lúc này chị H (chị gái bà S) đi qua và nói “vào nhà đi, đây làm gì cái loại người hủi ấy”, tôi cầm chổi đi vào. Khi đang đóng cổng, L chạy sang chân đập vào cánh cổng và chửi, bà mở cánh cổng ra thấy T tay cầm cán chổi gỗ, khi bà thanh gỗ bằng giát giường đuổi L qua trước mặt T và đánh vào trũng mông L thì T cầm cán chổi đập vào đầu, vào người tôi 01 cái rồi bỏ chạy vào nhà, T lại lao đến vọt vào đầu, người bà, khi bà quay lại T lại lên chạy và bà vứt mảnh cây đi rồi vào nhà, T lại lao tới đập vào đầu tôi, túm tóc tôi ngồi xuống rồi đập tới tấp vào đầu và người tôi. Sau đó bà Đ mẹ của T từ đầu đi về sau đó cả hai mẹ con bà Đ, T lao vào nhà dùng chân, tay, gây gộc đánh vào đầu, vào mặt tôi gây nhiều vết thương. Bà được mọi người can ngăn và được người thân đưa đi cấp cứu và điều trị tại Trung tâm y tế huyện H đến ngày 24/5/2014 được ra viện.

Ngày 30/6/2014 bà được Công an huyện H, tỉnh Lạng Sơn đưa đi giám định thương tích; ngày 15/7/2014, Công an huyện H thông báo cho biết tỷ lệ tổn hại sức khỏe của tôi là 05%. Bà không đồng ý với kết quả giám định nên bà đề nghị giám định lại. Ngày 27/3/2015 bà nhận được thông báo kết luận giám định lại là 07% thương tích. Bà yêu cầu các khoản bồi thường như sau:

Yêu cầu anh Trần T phải bồi thường thương tích 07% mà anh T gây ra với các khoản sau:

- | | |
|--|------------|
| - Tiền phí điều trị tại Trung tâm y tế huyện H: | 1.536.775đ |
| - Tiền phí tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn: | 518.000đ |
| - Tiền giám định thương tích lại tại Hà Nội: | 1.615.000đ |
| - Tiền chụp cắt lớp vi tính sọ não tại Bắc Ninh: | 800.000đ |
| - Tiền xe: | |
| - H – Lạng Sơn: | 1.000.000đ |
| - H – Bắc Ninh: | 800.000đ |
| - H – Hà Nội: | 1.800.000đ |
| - Tiền mất thu nhập: | |

- Điều trị trại bệnh viện là 07 ngày x 200.000đ/ngày:	1.400.000đ
- Sau điều trị là 20 ngày x 200.000đ/ngày :	4.000.000đ
- Người phục vụ 07 ngày x 150.000đ/ngày:	1.050.000đ
- Tiền tổn thất về tinh thần:	12.500.000đ
- Tiền bồi dưỡng sức khỏe 27 ngày x 100.000đ/ngày:	2.700.000đ
Tổng:	29.719.775đ
- Yêu cầu bà Đ bồi thường tổn thất về tinh thần số tiền là 2.500.000đ.	

Bị đơn anh Trần T trình bày:

Vào khoảng 08 giờ 00 ngày 17 tháng 5 năm 2014 tôi đang ngủ trong nhà thig nghe tiếng vợ tôi là L bị bà Phạm Thị S nhà sát tường nhà tôi chửi bới , xúc phạm vợ tôi và vợ tôi chửi lại . Sau đó tôi đi từ trong nhà ra ngoài sân thì thấy bà S tay cầm gậy tấn công vợ tôi , bà S đập trúng đùi vợ tôi , vợ tôi chạy lên nhà , bà S tiếp tục đuổi theo và đập trúng cánh tay phải vợ tôi , khi đó vợ tôi đang bế con nhỏ không có khả năng tự vệ được . Thấy bà S tấn công vợ tôi qua đờ tôi ra can ngăn thì bị bà S dùng gậy đập vào đầu tôi nhưng tôi đỡ tay lên đỡ được, rồi tiếp tục bị bà S đập vào cánh tay trái . Sau đó tôi nhặt cây chổi quét nhà c ủa nhà tôi lên tự vệ và vut lại bà S mấy nhát nhưng không nhớ rõ là trúng vào đâu , sau đó có người can ngăn tôi đi vào trong nhà và gọi điện thoại cho mẹ tôi (bà Đ) về. Sau khi mẹ tôi về tôi đi ra Trạm y tế th ị trấn H kiểm tra vết thương bị bà S đánh, còn mọi chuyện xảy ra tiếp theo như thế nào tôi không biết.

Sự việc xảy ra tôi không biết bà S bị thương tích như thế nào, điều trị ở đâu, tôi không biết thương tích đó có phải do tôi gây ra hay không , hay do người khác gây ra, hoặc bà S đã bị từ trước lúc xảy ra sự việc đó . Nay bà S khởi kiện yêu cầu tôi bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm tôi không đồng ý . Vì tôi không biết bà S bị thương tích như thế nào , đi điều trị ở đâu , tôi cũng không biết bà S bị thương trước hay sau khi xảy ra sự việc và vết thương đó có phải tôi gây ra hay không, hay do người khác gây ra . Tôi cũng không thấy vợ tôi đánh bà S, vì lúc đó vợ tôi đang bế con nhỏ trên tay . Khi mẹ tôi về có được đánh bà S hay không tôi không biết, vì lúc đó tôi đã đi xe máy ra Trạm y tế thị trấn H, huyện H xem vết thương do bị bà S đánh.

Sau sự việc xảy ra được khoảng 01 tháng thì vợ tôi (chị L) đã bỏ nhà, bỏ con đi khỏi nơi cư trú , cắt đứt liên lạc đến nay không biết sống ở đâu , cũng từ đó vợ chồng sống ly thân đến nay.

Bị đơn bà Đ trình bày:

Vào khoảng 08 giờ 00 ngày 17 tháng 5 năm 2014 tôi đang bán hàng nước ở ngã tư cũ gần Trạm y tế thị trấn H, huyện H thì nhận được điện thoại con trai tôi (Trần T) nói mẹ ơi con chó (cô Tám tức bà Phạm Thị S) cạnh nhà mình đánh L đây này, nghe xong thì tôi đi xe máy cùng cháu nội hơn hai tuổi về xem sự việc ra sao , về đến ngõ rẽ xuống nhà thì thấy T đang bị cô S cầm gậy đuổi lên ngõ thấy tôi về thì cô S quay lại công. T nói với tôi là mẹ ơi nó đánh con vào đây rồi chỉ vào dưới tai (cạnh cổ), tôi nhìn thấy một vết đỏ tím , tôi không nói gì và đi xe thẳng về . Lúc

đó con dâu tôi tên là L bế con đứng ở sân, tôi hỏi làm sao mà lại đánh nhau thì con tôi nói, mẹ ơi nó (cô S) hất lá cây sang cửa nhà mình thì con quét hất trả thế là nó chửi con là con tức quá lấy chân đá vào cổng sắt nhà nó thế là cô ấy đánh con vào bắp tay và vào đùi, trong lúc đó con đang bế thằng cu trên tay, bị cô ấy đánh ở sân con chạy vào trong nhà cô ấy lại đuổi con vào nhà đánh con gãy hai đoạn cây ở trong nhà kia kia, nghe thấy vợ kêu khóc T đang ngủ trong buồng dậy tự vệ hộ vợ con. Tôi dựng xe vào nhà thấy cô S đánh T một phát vào cô tay bị chảy máu, T kêu lên “mẹ ơi nó đánh con gãy tay rồi”, trước mặt con dâu, con trai tôi bị cô S đánh, tôi có túm lại cô S và hai bên vật lộn nhau ở ngoài đường trong lúc vật lộn nhau tôi có ngồi lên trên bụng cô S, đúng lúc đó có chị M, chị N, anh Đức đi trên ngõ xuống thấy hai người vật lộn nhau chị M, chị N vào can ngăn, cầm tay tôi nói đây, thế là cô S lại cào cấu vào mặt tôi và xé rách hết cổ áo tôi xuống tận nách. Tôi nói với mọi người là các chị bỏ tay em ra, em không đánh nó đâu em chỉ hỏi tôi nó thôi. Tại sao mà lại đánh con tao, con tao nó láo mà phải bảo tao để tao dạy nó chứ, mà ngang hàng với tao cơ mà, nói xong thì tôi đứng dậy đi về nhà. Về nhà tôi có nói với chị M, chị Lập và anh Đức là các anh chị làm chứng cho em, nó đánh con em gãy hai đoạn cây trong nhà tôi có chỉ cho mọi người cùng nhìn thấy.

Toàn bộ sự việc xảy ra là do cô S gây ra cho mẹ con tôi, cô S đánh đập, đe dọa con dâu tôi nên đã bỏ nhà đi từ tháng 11 năm 2014 đến nay chưa về để lại hai đứa con nhỏ tôi phải nuôi. Nay bà Phạm Thị S bắt mẹ con tôi phải bồi thường tôi không đồng ý.

Tôi yêu cầu Tòa án xem xét giải quyết theo quy định của pháp luật và trả sự công bằng cho mẹ con tôi.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Anh Đ trình bày:

Tôi là con trai của bà Phạm Thị S. Sáng ngày 17 tháng 5 năm 2014 tôi đi làm thuê tại nhà hàng Diệu Vân, đến khoảng 08 giờ hơn mẹ gọi điện cho tôi nói là bị người ta đánh, sau đó tôi về ngay, khi về đến nhà thấy mọi người làng xóm tập trung ở sân trước cửa nhà tôi thì tôi thấy ngón tay mẹ bị chảy máu, máu dính đầy ở áo và ngón tay bị đau không nắm được bàn tay, lúc đó tôi chưa biết ai đánh mẹ tôi, tôi thấy bà Đ, chị L ở nhà bên cạnh chửi bới mẹ tôi. Tôi có hỏi mẹ, mẹ nói bị anh Trần T đánh, bà Đ vật lộn mẹ tôi ngã xuống. Còn sự việc xảy ra từ ban đầu như thế nào tôi không rõ. Đến khoảng 10 giờ hơn tôi đưa mẹ đi cấp cứu và điều trị tại Trung tâm y tế huyện H, tỉnh Lạng Sơn đến ngày 23/5/2014 thì được ra viện. Mẹ tôi bị anh T đánh gây thương tích tổn hại 07% sức khỏe. Trong thời gian mẹ tôi điều trị tại Bệnh viện tôi là người trực tiếp phục vụ thời gian là 07 ngày.

Tôi yêu cầu anh Trần T phải bồi thường ngày công lao động người phục vụ theo mẹ tôi yêu cầu.

Đối với chị L Tòa án đã triệu tập nhiều lần để đến Tòa án giải quyết vụ án, tuy nhiên chị L không có mặt tại địa phương. Qua kết quả xác minh tại UBND thị trấn H thì thấy: Chị L vẫn có hộ khẩu thường trú tại khu Tân Lập, thị trấn H, huyện H, chị L đi đâu làm gì không khai báo. Do vậy, không tiến hành lấy lời khai chị L được.

Người làm chứng trình bày:

Ông Vũ L trình bày: Về quan hệ với bà S là anh rể, bà Đ là làng xóm. Vào khoảng 08 giờ 30 phút ngày 17/5/2014 tôi cùng vợ dắt xe ra công thì thầy cháu L và cô S quét rác hất sang sân nhà nhau và cãi chửi nhau. Vợ tôi có nói ở gần nhau mỗi người nhường nhau một tý hay ho gì; vợ chồng tôi đi chằng máy qua bầu, khoảng 05 phút sau quay về qua cửa nhà cô S thấy T đứng cách công cô S khoảng 02 mét, tay cầm chiếc chổi cán gỗ, còn L đang đập phá công nhà cô S. Tôi nhìn thấy, tôi lên tiếng nói này chớ u oi mày đập phá công nhà người ta thế là sai, làm như thế là không được. Lúc đó bà S không có ở đó, một lúc sau bà S ở trong nhà ra nói gì đó tôi không nghe được, còn L chửi tục là con đi tao cứ đập phá mày làm gì được tao. Cô S lúc đó mở công, tay cầm thanh gỗ xe đuổi theo L, L chạy vòng qua sau lưng T thì cô S đuổi qua trước mặt T và vụt một nhát dính vào sau lưng của L, lúc đó T ở đằng sau cô S hai tay cầm chổi cán gỗ đập vào đầu, vai bà S nhiều cái làm cán chổi gãy thành hai đoạn. Bà S tiếp tục đuổi theo L, L chạy vào nhà, bà S ở ngoài vụt một cái nữa nhưng không trúng người L thì đầu thanh gỗ đập xuống đất gãy thành ba đoạn. Khi bà S quay lại định về thì T đi từ phía sau bà S hai tay cầm chổi lúa đã gãy đâm thẳng vào người bà S, bà S né tránh thì bị đâm vào sát nách trái. Sau đó bà S tay cầm thanh gỗ quay lại thì T chạy vào công nhà, bà S vụt một cái thì T dơ tay lên đỡ được, bà S vụt đoạn cây quay đi về nhà. Khi vừa bước chân vào khỏi công sắt thì bị T đi từ phía ngoài lao thẳng vào trong công sắt tay cầm cán chổi bị gãy, một tay vít người bà S xuống, còn tay cầm chổi đập vào đầu, vai bà S nhiều nhất. Tôi đứng ngoài thấy bà S bị đánh đau quá nên tôi mới nói “này thàng kia mày còn đánh nó nữa tao vào tao đánh mày chết” lúc đó T mới thôi.

Còn cô Đ (mẹ của T) lúc đó đi từ đầu về dựng xe rồi xông vào trong công nhà bà S một tay túm tóc, một tay tát qua tát lại vào mặt bà S nhiều cái, sau đó dùng hai tay túm tóc bà S lôi ra khỏi công, T ở đó vụt tiếp bà S một cái vào đùi. Sau đó bà Đ quật bà S ngã ngửa xuống đất và ngồi lên trên bụng, một tay túm tóc giữ chặt, tay kia tát vào mặt bà S, bà S vung tay ra được và túm vào cổ áo bà Đ lôi xuống làm cổ áo bà Đ rách. Tôi thấy vậy, tôi vào lôi tay bà Đ ra nhưng bà Đ không đứng dậy, còn T đang đứng ở cạnh đó dùng chân đá vào vai bà S. Sau đó có chị N, chị M người cùng xóm cùng can ngăn thì bà Đ mới thôi và ai về nhà người đó. Sau đó như thế nào tôi không rõ.

Tại lời khai ông Lê A và bà Lê N cho biết: Sáng ngày 17/5/2014 vào khoảng 09 giờ 00 phút ông, bà có được can ngăn bà Đ và bà S đang vận lộn, đánh nhau. Còn nguyên nhân xảy ra đánh nhau từ đầu như thế nào ông, bà không biết.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện H phát biểu về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và Thư ký phiên tòa:

Thẩm phán được phân công giải quyết vụ án đã tiến hành đầy đủ các hoạt động tố tụng và đúng theo quy định; tại phiên tòa Hội đồng xét xử và Thư ký đã thực hiện đúng, đầy đủ các thủ tục tố tụng về phiên tòa sơ thẩm theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Tuy nhiên, vẫn còn có những vi phạm sau:

- Thâm phán xác định đưa chị L vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là không đúng với quy định tại khoản 4 Điều 68 Bộ luật tố tụng dân sự.

- Tại biên bản kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải, Thâm phán không hỏi các đương sự về việc đã gửi tài liệu, chứng cứ cho các đương sự khác chưa, các đương sự khác nhận được hay chưa là vi phạm điểm b khoản 2 Điều 210; điểm b khoản 2 Điều 211 Bộ luật tố tụng dân sự.

- Tại biên bản không tiến hành mở phiên họp việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải ngày 16/3/2017 thể hiện Tòa án đã thông báo họp lệ cho các đương sự vắng mặt. Tuy nhiên, hồ sơ không có tài liệu nào thể hiện người được cấp, tổng đạt ký nhận các văn bản tố tụng đó theo quy định tại Điều 175, 177 Bộ luật tố tụng dân sự.

Ý kiến về việc giải quyết vụ án:

Về các yêu cầu của bà S yêu cầu anh T phải bồi thường cho bà các khoản chi phí nằm viện, tiền thuốc, tiền mất thu nhập khi nằm viện và sau ra viện, tiền chi phí giám định, tiền công người chăm sóc, tiền tổn thất về tinh thần và các khoản chi phí thực tế là phù hợp với quy định tại Điều 609 Bộ luật dân sự năm 2005. Tuy nhiên, cũng cần xem xét các khoản yêu cầu của bà S, khoản nào có căn cứ chấp nhận toàn bộ, hoặc chấp nhận một phần hay không có căn cứ chấp nhận:

Đối với khoản chi phí thuê xe đi giám định lại tại Hà Nội, theo hợp đồng thuê xe ô tô INOVA 08 chỗ với giá tiền là 1.800.000đ, mức giá này quá cao so với giá thị trường, số lượng người đi cùng không đến mức phải thuê xe ô tô loại 08 chỗ, nên chỉ chấp nhận số tiền từ 1.200.000đ đến 1.500.000đ là phù hợp; Đối với khoản chi phí 816.000đ đây là khoản chi bồi dưỡng cho việc giám định lại, không phải chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, điều trị cho người bị thiệt hại, do đó không có căn cứ chấp nhận.

Tiền mất thu nhập sau khi ra viện theo yêu cầu của bà S là 20 ngày, tuy nhiên, với yêu cầu 20 ngày là quá cao so với thương tích 07% sức khỏe của bà S, nên chỉ chấp nhận từ 10 đến 15 ngày x 200.000đ/ ngày là phù hợp với thực tế và phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với các khoản chi phí mà bà S đi chụp CT não tại phòng khám đa khoa HM - Bắc Ninh và tiền xe ma không có chỉ định của bác sĩ của Trung tâm y tế huyện H đang điều trị cho bà. Do đó khoản chi này không có căn cứ chấp nhận.

Về khoản tiền tổn thất về tinh thần: Bà S yêu cầu bồi thường 12.500.000đ là quá cao so với thương tích của bà bị thiệt hại là 07%, nên chỉ chấp nhận số tiền từ 3.000.000đ đến 5.000.000đ là phù hợp.

Đối với yêu cầu của bà S yêu cầu bà Đ bồi thường số tiền tổn thất về tinh thần 2.500.000đ là không có căn cứ. Vì, theo bà thương tích 07% về sức khỏe của bà là do anh T gây ra, nên anh T phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà. Theo bà thì bà Đ có được tham gia đánh nhưng không gây thương tích, bà Đ cũng không thừa nhận được đánh bà, mặt khác bà S không yêu cầu bà Đ phải bồi thường

thiệt hại về sức khỏe nên không có căn cứ xem xét chấp nhận khoản tiền nêu trên là phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 609 Bộ luật dân sự năm 2005.

Tại phiên tòa bà S yêu cầu anh T phải bồi thường cho và thêm khoản tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe khi nằm viện và sau khi ra viện với tổng số tiền 2.700.000đ, trong đó tiền bồi dưỡng trong thời gian nằm viện 700.000đ, sau khi ra viện 20 ngày 2.000.000đ. Xét thấy khoản tiền bồi thường này là hợp lý, phù hợp với quy định tại Điều 609 Bộ luật dân sự nên có căn cứ chấp nhận. Tuy nhiên, tiền bồi dưỡng sức khỏe sau khi ra viện bà S yêu cầu 2.000.000đ là quá cao, nên chấp nhận 1.500.000đ là phù hợp.

Trong vụ án này, nguyên nhân dẫn đến bà S bị anh T đánh gây tổn hại về sức khỏe là do bà S và chị L (vợ anh T) có mâu thuẫn với nhau về việc quét rác sang nhà nhau dẫn đến cãi, chửi, xúc phạm nhau. Bà S là người cầm gậy đuổi đánh chị L trước, đây cũng là phần lỗi của bà S. Do đó, cần xác định bà S cũng có một phần lỗi trong việc anh T gây thiệt hại về sức khỏe cho bà S nên bà S phải tự chịu trách nhiệm đối với phần lỗi của mình bằng 1/3 tổng số tiền được bồi thường. Vì vậy, số tiền anh T phải bồi thường cho bà S được trừ đi tổng số tiền tương ứng với 1/3 lỗi của bà S.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận và buộc anh T phải bồi thường các khoản chi phí viện phí, tiền thuốc, tiền mất thu nhập khi nằm viện và sau ra viện, tiền chi phí giám định, tiền mất thu nhập, tiền mất thu nhập của người chăm sóc, tiền tổn thất về tinh thần, tiền bồi dưỡng về sức khỏe theo hóa đơn và chi phí thực tế với tổng số tiền là 32.219.775đ cho bà Phạm Thị S theo quy định của pháp luật.

Vụ án đã được Tòa án đã tiến hành hoà giải nhưng không thành. Các đương sự giữ nguyên các ý kiến đã đưa ra ở trên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa Hội đồng xét xử nhận định:

1. Về thủ tục tố tụng: Phiên tòa ngày 21/7/2017 là phiên tòa mở lần thứ hai. người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị L vắng mặt, không có lý do. Người vắng mặt đã được Tòa án tổng đạt, niêm yết các văn bản tố tụng hợp lệ, do vậy căn cứ điểm d khoản 2 Điều 227, 228, 229 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án vắng mặt theo quy định chung.

2. Về quan hệ tranh chấp: Đây là vụ án tranh chấp đòi bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

3. Đối với yêu cầu của bà Phạm Thị S “đòi bồi thường bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là có căn cứ, vì: Ngày 17 tháng 5 năm 2014 do hai gia đình giữa bà Phạm Thị S và chị L xảy ra mâu thuẫn cãi nhau, nguyên nhân do hai bên quét rác sang sân nhà của nhau. Từ mâu thuẫn này hai bên cãi, chửi nhau to tiếng, chị L dùng chân đạp vào cổng nhà bà S và chửi bà S, bà S bức xúc tay cầm mảnh gỗ dày 01cm, rộng 10cm, dài 1,2m mở cổng ra đuổi đánh chị L. Anh Trần T

thấy chị L bị bà S đuổi đánh đã dùng cán chổi bằng gỗ đánh bà S vào đầu, vai và người gây thương tích cho bà S. Bà S thấy L còn đứng ở gần, trên tay bà đang cầm sẵn mảnh gỗ chạy tới vút L một cái vào mông rồi L chạy vào nhà, T quay lại đến tiếp tục vút vào đầu, vào người bà S, khi bà S chạy thì bị T lại lao tới túm tóc đè người ngồi xuống rồi dùng chân đạp vào đầu và người, bà S được mọi người can ngăn chạy về nhà. Không dừng lại ở đó sau đó bà Đ mẹ đẻ anh T khi biết tin đi từ đầu về cùng T lao sang sân nhà bà S lôi kéo bà S ra ngoài và vạt bà S ngã xuống rồi ngồi lên bụng bà S, còn anh T tiếp tục dùng chân, tay, cán chổi đánh bà S gây nhiều vết thương, sau đó có bà Lập, bà Tuyết, ông Lộc vào can ngăn lôi bà Đ ra thì hai bên mới chấm dứt. Ngay sau đó bà S được người nhà đưa đến Trung tâm y tế huyện H, tỉnh Lạng Sơn cấp cứu, điều trị đến ngày 24/5/2014 ra viện. Theo bệnh án ngoại khoa của Trung tâm y tế huyện H, bà S bị các vết thương: Đốt II, ngón II, bàn tay phải có vết thương dập nát nằm ngang dài 2,5cm, sờ nắn có dấu hiệu lạo đảo xương; vết thương vùng dưới xương bả vai trái trên nách sâu gần 0,5cm; đa chấn thương phần mềm vùng đầu và vùng bả vai phải, đùi phải. Theo kết quả giám định pháp y về thương tích lần 01 bà S bị tổn hại 05% sức khỏe, lần 02 07% sức khỏe. Bà Phạm Thị S bị thương tích phải đi điều trị là có thật, theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ thì các vết thương của bà S là do anh T gây ra. Mặc dù anh T cho rằng các vết thương của bà S không biết có phải anh đánh không hay đã bị từ trước khi xảy ra xô xát với anh. Tuy nhiên trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa anh Trương không đưa ra được chứng cứ nào để chứng minh các vết thương của bà S đã có từ trước hay không phải anh gây ra, mặt khác anh T cũng khẳng định được dùng cán chổi bằng gỗ đánh bà S nhiều phát nhưng không nhớ đánh trúng vào đầu. Việc anh T dùng cán chổi đánh bà S cũng được ông Vũ L là láng xóm chứng kiến từ đầu, lời khai của ông Lộc phù hợp với lời khai của bà S. Các vết thương của bà S đều do ngoại lực tác động gây ra, các vết thương đều phù hợp với lời khai của bà S, ông Lộc và bệnh án ngoại khoa của Trung tâm y tế huyện H, tỉnh Lạng Sơn.

4. Bà Phạm Thị S yêu cầu anh T phải bồi thường cho bà các khoản chi phí nằm viện, tiền thuốc, tiền mất thu nhập khi nằm viện và sau ra viện, tiền chi phí giám định, tiền công người chăm sóc, tiền tổn thất về tinh thần và các khoản chi phí thực tế là phù hợp với quy định tại Điều 609 Bộ luật dân sự năm 2005. Do vậy cần buộc anh Trần T phải bồi thường thiệt hại cho bà Phạm Thị S gồm các khoản sau: Tiền chi phí điều trị tại Trung tâm y tế huyện H theo hóa 1.536.775đ; tiền chi phí giám định tại Lạng Sơn theo hóa đơn 518.000đ và tiền thuê xe ô tô theo hóa đơn vận chuyển hành khách 1.000.000đ; tiền giám định thương tích tại Hà Nội theo hóa đơn 799.000đ; tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị tại bệnh viện là 07 ngày x 200.000đ/ngày = 1.400.000đ và sau khi ra viện là 20 ngày x 200.000đ/ngày = 4.000.000đ; tiền mất thu nhập người phục vụ trong thời gian điều trị tại là 07 ngày x 150.000đ/ngày = 1.050.000đ;

5. Về khoản tiền tổn thất về tinh thần: Bà S yêu cầu bồi thường 12.500.000đ là quá cao so với thương tích của bà bị thiệt hại là 07%, theo quy định tại Điều 609 Bộ luật dân sự năm 2005 thì mức bồi thường tổn thất về tinh thần không được vượt quá 30 tháng lương tối thiểu. Do vậy, căn cứ tỷ lệ thương tích nên chỉ chấp nhận

một phần yêu cầu của bà tương đương với 04 tháng lương tối thiểu là 5.200.000đ là phù hợp;

6. Đối với khoản chi phí thuê xe đi giám định lại tại Hà Nội, theo hợp đồng thuê xe ô tô INOVA 08 chỗ ngồi với giá tiền là 1.800.000đ, mức giá này quá cao so với giá thị trường và so với mức giá thuê xe 05 chỗ ngồi, số lượng người đi cùng giám định lại không đến mức phải thuê xe ô tô loại 08 chỗ ngồi, do vậy, nên chỉ chấp nhận số tiền thuê xe với giá 1.500.000đ là phù hợp;

7. Đối với khoản chi phí theo phiếu thu ngày 31/3/2015 của Viện giám định Quốc gia số tiền 816.000đ đây là khoản chi bồi dưỡng cho việc giám định lại, không phải chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, điều trị cho người bị thiệt hại, do đó không có căn cứ chấp nhận;

8. Đối với các khoản chi phí mà bà S đi chụp CT não tại phòng khám đa khoa HM - Bắc Ninh và tiền thuê xe mà không có chỉ định của bác sỹ của Trung tâm y tế huyện H đang điều trị cho bà. Do đó khoản chi này không có căn cứ chấp nhận;

9. Đối với yêu cầu của bà S yêu cầu bà Đ bồi thường số tiền tổn thất về tinh thần 2.500.000đ là không có căn cứ. Vì, theo bà thương tích 07% về sức khỏe của bà là do anh T gây ra, bà thì bà Đ có được tham gia đánh nhưng không gây thương tích, bà Đ cũng không thừa nhận được đánh bà. Mặt khác bà S không yêu cầu bà Đ phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe nên không có căn cứ xem xét chấp nhận khoản tiền nêu trên là phù hợp với quy định tại khoản 2 Điều 609 Bộ luật dân sự năm 2005;

10. Tại phiên tòa bà S yêu cầu anh T phải bồi thường cho bà thêm khoản tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe trong thời gian nằm viện 07 ngày và sau khi ra viện 20 ngày x 100.000đ/ ngày = 2.700.000đ. Xét thấy khoản tiền bồi thường này là hợp lý, phù hợp với quy định tại Điều 609 Bộ luật dân sự 2005, nên có căn cứ chấp nhận.

11. Tổng các khoản là 19.703.775đ.

12. Xét về lỗi: Trong vụ án này, nguyên nhân dẫn đến bà S bị anh T đánh nhau gây tổn hại về sức khỏe là do bà S và chị L (vợ anh T) có mâu thuẫn với nhau về việc quét sân hất rác sang nhà của nhau dẫn đến cãi, chửi, xúc phạm nhau. Bà S là người cầm mảnh ván đuổi đánh chị L trước, đây cũng là phần lỗi của bà S. Do đó, cần xác định bà S cũng có một phần lỗi trong việc anh T gây thiệt hại về sức khỏe cho bà S nên bà S phải tự chịu 1/5 trách nhiệm đối với phần lỗi của mình gây ra tương ứng với số tiền là 3.940.755đ. Vì vậy, số tiền anh T phải bồi thường cho bà S được trừ đi số tiền 3.940.755đ lỗi của bà S, anh Trần T còn phải bồi thường cho bà Phạm Thị S với tổng số tiền là 15.763.020đ.

13. Xét về đề nghị của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn là có căn cứ chấp nhận. Tuy nhiên, các khoản yêu cầu của bà S về tiền tổn thất về tinh thần, tiền thuê xe ô tô 08 chỗ ngồi đi giám định lại tại Hà Nội là quá cao, nên Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận một phần như đã phân tích trên; đối với số tiền tổn thất về tinh thần bà S yêu cầu bà Đ bồi thường 2.500.000đ và khoản tiền chi phí

mà bà S đi chụp CT não tại phòng khám đa khoa HM - Bắc Ninh mà không có chỉ định của bác sỹ là không có căn cứ chấp nhận như đã phân tích nêu trên.

14. Về án phí: Bà Phạm Thị S phải chịu án phí dân sự sơ thẩm về các khoản tiền theo yêu cầu khởi kiện của bà không được Tòa án chấp nhận là 16.456.755; anh T phải chịu án phí dân sự sơ thẩm về khoản tiền mà anh phải bồi thường cho bà S là 15.763.020đ theo quy định.

15. Quyền kháng cáo : Các đương sự có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

16. Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các Điều 604; 605; 609 Bộ luật dân sự năm 2005 và Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015;

Căn cứ khoản 4 Điều 27 Pháp lệnh án phí lệ phí Tòa án số: 10/2009/UBTVQH14 ngày 27 tháng 12 năm 2009 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Phạm Thị S.

Buộc anh Trần T bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bà Phạm Thị S tổng số tiền là : 15.763.020đ (*Mười năm triệu bảy trăm sáu mươi ba nghìn không trăm hai mươi đồng*).

2. Không chấp nhận yêu cầu của bà Phạm Thị S đòi anh T bồi thường các các khoản chi phí chụp cắt lớp sọ não và tiền xe phòng khám đa khoa HM - Bắc Ninh với tổng số tiền là 1.600.000đ; tiền xe đi giám định lại tại Hà Nội 300.000đ; tiền chi phí bồi dưỡng giám định lại 816.000đ và 7.300.000đ tiền tổn thất về tinh thần; đòi bà Đ bồi thường tổn thất về tinh thần số tiền là 2.500.000đ là không có căn cứ.

Trường hợp bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

3. Về án phí:

Buộc anh Trần T phải chịu 788.151đ (*Bảy trăm tám mươi tám nghìn một trăm năm mươi một đồng*) tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch để sung công quỹ Nhà nước.

Buộc Phạm Thị S phải chịu 822.837đ (*Tám trăm hai mươi hai nghìn tám trăm ba mươi bảy đồng*) tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch để sung công quỹ Nhà nước.

4. Quyền kháng cáo:

Báo cho các đương sự có mặt tại phiên tòa biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án;

Báo cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết).

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSND huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lành Văn Huế