

Số: 08/2017/QĐ-PT

Hải Phòng, ngày 29 tháng 11 năm 2017.

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà: Trần Minh Phương

Các Thẩm phán: Bà: Vũ Thị Thu Hà

Ông: Lương Ngọc Dũng

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 04/2017/QĐST-DS ngày 25 tháng 8 năm 2017.

Toà án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng đã căn cứ vào các Điều 48, Điều 217, Điều 218, Điều 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc tranh chấp liên quan đến yêu cầu tuyên bố văn bản công chứng vô hiệu và yêu cầu bồi thường thiệt hại giữa:

Nguyên đơn: Ông Đặng Chí T, sinh năm 1960;

Cư trú tại: Số nhà 9/288 đường TL, phường VN, quận LC, thành phố Hải Phòng;

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Ông Nguyễn T B, sinh năm 1954; Luật sư Văn phòng luật sư TĐP;

Bị đơn: Văn phòng CC AP ; địa chỉ: Số nhà 49, đường ĐTH, quận HB , thành phố Hải Phòng;

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Quốc H; chức vụ: Trưởng văn phòng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Phạm Tiến L1, sinh năm 1957 và bà Nguyễn Thị L2, sinh năm 1956;

Cùng cư trú tại: Số nhà 106 AL, phường SD, quận HB, thành phố Hải Phòng.

Tại đơn kháng cáo của nguyên đơn ông Đặng Chí T ngày 01 tháng 9 năm 2017 với lý do Tòa án cấp sơ thẩm ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự xác định yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là bồi thường dân sự cần phải giải quyết trong cùng vụ án hình sự là xác định sai quan hệ pháp luật tranh chấp.

XÉT THẤY:

Ông T khởi kiện yêu cầu: Tuyên bố Hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng diện tích đất 216,2m² tọa lạc tại số 59 Khu An Lạc 2, phường Sở Dầu, quận Hồng Bàng, Hải Phòng (đã được Ủy ban nhân dân quận Hồng Bàng cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số AM751397, số vào sổ H05633/QSDĐ/HB-2008 ngày 11/3/2008) giữa bên bán là vợ chồng ông L1 bà L2 với bên mua là ông T với giá 1,8 tỷ đồng do Văn phòng CC AP công chứng là hợp đồng vô hiệu và bồi thường thiệt hại do việc công chứng không hợp pháp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất nêu trên.

Ngày 27/02/2012, Phòng cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự số 21 về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Ngày 03/7/2012, Phòng cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng đã ra Quyết định khởi tố bị can đối với ông Phạm Tiến L1, bà Nguyễn Thị L2 về hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Quá trình điều tra xác định ông Phạm Tiến L1 và bà Nguyễn Thị L2 có hành vi gian dối lừa đảo chiếm đoạt tài sản của một số người trong đó có ông Đặng Chí T. Ngày 05/12/2011, ông L1 bà L2 đã thông qua Hợp đồng công chứng tại Văn phòng CC AP chuyển nhượng cho ông T lô đất có diện tích 216,2m² tại số 59 khu An Lạc 2, phường Sở Dầu, quận Hồng Bàng, Hải Phòng để chiếm đoạt 1,8 tỷ đồng. Phòng cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng đã thu giữ Hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất ngày 05/12/2011 và Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số AM751397. Qua điều tra, xác minh kết luận: Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số AM751397 là giấy giả. Do ông L1 bà L2 đã bỏ trốn từ ngày 22/5/2012 nên ngày 23/7/2012, Phòng cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng đã ra Quyết định truy nã đối với L1 và L2; ngày 27/10/2012, ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án. Hiện nay Phòng cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng chưa bắt được ông L1 bà L2.

Ngày 24/01/2014, Phòng cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng có Thông báo số 05/PC44 (Đ4) gửi ông Đặng Chí T về kiến nghị làm rõ trách nhiệm bồi thường của Văn phòng CC AP trong việc chứng nhận Hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất của ông T thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án, đề nghị ông T liên hệ với Tòa án để được giải quyết theo quy định của pháp luật. Ngày 01/4/2014, ông T đã làm đơn khởi kiện Văn phòng CC AP đến Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng.

Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng phát biểu quan điểm:

Về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán: Thẩm phán đã chấp hành đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án.

Về kháng cáo của nguyên đơn là có căn cứ. Căn cứ điểm c khoản 5 Điều 314 Bộ luật Tố tụng dân sự, khoản 3 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, đề nghị Hội đồng phúc thẩm: Chấp nhận kháng cáo của ông Đặng Chí T; Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 04/2017/QĐST-DS ngày 25/8/2017 của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng để tiếp tục giải

quyết vụ án.

Xét kháng cáo của nguyên đơn, Hội đồng phúc thẩm thấy rằng: Đây là tranh chấp liên quan đến yêu cầu tuyên bố văn bản công chứng vô hiệu – là một trong những tranh chấp thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án được quy định tại khoản 11 Điều 26 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng đã ra Quyết định đình chỉ vụ án với lý do cần phải đợi kết quả giải quyết vụ án hình sự của Phòng cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng mới giải quyết được vụ án là đúng quy định của pháp luật. Ngày 20/7/2017, Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng có công văn đề nghị Phòng cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng cho biết về kết quả giải quyết vụ án hình sự có liên quan đến việc giải quyết yêu cầu khởi kiện của ông T. Ngày 01/8/2017, Phòng cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng có công văn số 758/PC44 (Đ4) phúc đáp vẫn chưa bắt được ông L1 bà L2, có nghĩa là vụ án hình sự chưa giải quyết xong nhưng Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng lại ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án và cho rằng vụ án không thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án do Phòng cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can, vấn đề dân sự cần phải được giải quyết cùng với vụ án hình sự nên đã căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 192; điểm g khoản 1 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng dân sự để đình chỉ vụ án là không đúng quy định của pháp luật; mâu thuẫn với Quyết định giải quyết khiếu nại số 1181/2014/QĐ-CA ngày 15/8/2014 của Chánh án Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng; mâu thuẫn với chính nhận định của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng tại Quyết định đình chỉ vụ án và không đúng với quy định tại khoản 11 Điều 26 của Bộ luật Tố tụng dân sự (Điều luật này quy định những tranh chấp về dân sự thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án). Thêm vào đó, chính Phòng cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng đã có Thông báo số 05/PC44(Đ4) hướng dẫn ông T khởi kiện ra Tòa án để được giải quyết việc ông T kiến nghị Phòng cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng đối với trách nhiệm của Văn phòng CC AP trong việc công chứng Hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất nêu trên. Từ những phân tích trên, Hội đồng phúc thẩm thấy rằng căn cứ đề Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 04/2017/QĐST-DS ngày 25/8/2017 là không đúng quy định của pháp luật nên cần chấp nhận kháng cáo của ông Đặng Chí T hủy quyết định đình chỉ này.

Về án phí dân sự phúc thẩm: Do kháng cáo của ông Đặng Chí T được chấp nhận nên ông T không phải chịu án phí phúc thẩm – khoản 3 Điều 148 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Căn cứ vào điểm c khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn ông Đặng Chí T, hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 04/2017/QĐST-DS ngày 25/8/2017 của Tòa án

nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng để tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Về án phí dân sự phúc thẩm: Ông Đặng Chí T không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm. Trả lại ông T số tiền tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm đã nộp là 300.000 đồng tại Biên lai thu tạm ứng án phí số 7528 ngày 19/9/2017 của Chi cục Thi hành án Dân sự quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hải Phòng;
- TAND quận Hồng Bàng;
- Chi cục THADS quận Hồng Bàng;
- Các đương sự;
- Lưu: hồ sơ, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Trần Minh Phương