

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN LONG BIÊN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: **271/2018/HS-ST**

Ngày: **24/10/2018**

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN- TP HÀ NỘI**

**Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: **Ông Trần Tự Hiếu**

Các hội thẩm nhân dân: **Ông Nguyễn Xuân Tiên và ông Đỗ Ngọc Đức**

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: **Bà Lý Thị Tường Nga- Cán bộ Tòa án nhân dân quận LBiên**

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa: **Bà Phạm Thị Kim Huê- Kiểm sát viên**

Ngày 24 tháng 10 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 294/2018/TLST- HS ngày 05/10/2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 302/2018/QĐXXST- HS ngày 10/10/2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: **HOÀNG THẾ L**, sinh năm 1984. HKTT và chỗ ở: Tổ X phường T, quận L, thành phố Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hóa: 12/12. Dân tộc: Kinh. Quốc tịch: Việt Nam. Tôn giáo: không. Con ông: Hoàng Văn M và bà: Hoàng Thị Choi; Vợ: Nguyễn Thị T; có 02 con, lớn SN: 2010, nhỏ SN: 2012.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo tại ngoại, hiện đang bị áp dụng lệnh cấm khỏi nơi cư trú

(Có mặt tại phiên tòa)

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

**Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Hồi 21h 30' ngày 07/7/2018, Tổ công tác Đội cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội - Công an quận Long Biên, Hà Nội kiểm tra quán Cà phê Cánh Đồng địa chỉ tại tổ 11 phường Thạch Bàn, quận LBiên, Hà Nội phát hiện Hoàng Thế L đang dùng điện thoại truy cập Internet, vào trang mạng **Web 7700077.com**, đăng nhập tài khoản cá độ bóng đá để đặt cược số tiền đánh bạc là 1000 USD (quy ước 1 đô la = 20.000đ tương đương với số tiền 20.000.000đ). Trước đó L đã nhắn tin giao dịch qua điện thoại để nhận kèo cá cược của Nguyễn Văn Tùng với số tiền là 4.600.000đ, đặt cược đội Thụy Điển được Anh chấp hòa, tỷ lệ đặt cược bỏ 96% tức số tiền cược là 4.416.000đ, nhận của Phạm Văn Triệu số tiền là 1.000.000đ, tỷ lệ cược 90% tức số tiền cược là 900.000đ. Tổng số tiền mà L đánh bạc với Tùng và Triệu sau khi trừ tỷ lệ là: 5.316.000đ. Cơ quan công an đã thu giữ của L02 điện thoại di động gồm: 01 chiếc loại Iphone 7 và một chiếc loại Iphone X.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Hoàng Thế L khai nhận: Do quen biết nên L được Lưu Quang Hạnh, sinh năm: 1983, HKTT: Tổ 16 phường Thạch Bàn, LBiên, Hà Nội cung cấp tài khoản cá độ bóng đá qua mạng Internet để L tổ chức đánh bạc. Khoảng tháng 3 năm 2018, L được Hạnh cung cấp tài khoản cá độ bóng đá tên Htza5066611; mật khẩu long12345 để đăng nhập vào trang mạng Web: **770077.com**; trong tài khoản có 1.500 USD. Hạnh quy ước với L 01 đô la = 20.000đ để L tham gia cá độ bóng đá. Đồng thời L cũng nhận các kèo cá độ của những người khác, số tiền đặt cược của các người tham gia cá cược với L qua tin nhắn điện thoại khi có trận bóng đã diễn ra Hạnh và L thỏa thuận khi trận đấu kết thúc Hạnh thanh toán tiền thắng, thua với L. L thanh toán với những người L đã nhận đặt cược. Ngày 07/7/2018 L đã nhận tin nhắn cá độ bóng đá của Tùng với số tiền 4.600.000đ. Tùng đặt cược đội Thụy Điển được Anh chấp hòa, tỷ lệ đặt cược bỏ 96% tức số tiền cược là 4.416.000đ, L nhận của Phạm Văn Triệu số tiền đặt cược là 1.000.000đ, tỷ lệ cược 90% tức số tiền cược là 900.000đ. Đến khoảng 21h 30' cùng ngày khi L đang vào truy cập tài khoản cá độ nêu trên tại quán cà phê Cánh Đồng, đặt cược số tiền 1000 USD (tương đương 20.000.000đ) thì bị Cơ quan Công an kiểm tra bắt quả tang cùng tang vật như đã nêu trên.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Nguyễn Văn Tùng khai nhận: Ngày 07/7/2018 do muốn cá độ bóng đá nên Tùng đã gọi điện, nhắn tin đến số điện thoại của L để đặt cược đội Thụy Điển được Anh chấp hòa, đặt cược với số tiền 4.600.000đ, tỷ lệ cược 96% nên số tiền cược là: 4.416.000đ. L đồng ý nhận cược của Tùng, hai bên thống nhất sau khi có kết quả trận đấu L sẽ thanh toán thắng thua với Tùng. Sau khi kết thúc trận đấu Thụy Điển thua Anh nên Tùng bị thua số tiền cược trên, nhưng Tùng chưa gặp L nên Tùng chưa thanh toán trả cho L số tiền trên. Đến ngày 08/7/2018 Tùng bị Cơ quan công an triệu tập đến để làm việc, nhưng Tùng đã xóa toàn bộ nội dung tin nhắn với L và đã vứt bỏ điện thoại trên nên Cơ quan cảnh sát điều tra không thu giữ được.

Tại cơ quan cảnh sát điều tra Phạm Văn Triệu khai nhận: Ngày 07/7/2018 do muốn cá độ bóng đá nên Triệu đã gọi điện nhắn tin đến số điện thoại của L để đặt cược đội Thụy Điển được Anh chấp hòa, Triệu đã đặt cược với số tiền 1.000.000đ, tỷ lệ cược 90% nên số tiền cược là: 900.000đ. L đồng ý nhận cược của Triệu, hai bên thống nhất sau khi có kết quả trận đấu L sẽ thanh toán thắng thua với Triệu. Sau khi kết thúc trận đấu Thụy Điển thua Anh nên Triệu bị thua số tiền cược trên. Do biết L bị công an bắt giữ nên Triệu đã xóa toàn bộ tin nhắn cá cược với L và vứt bỏ sim điện thoại liên lạc với L nên Cơ quan cảnh sát điều tra không thu giữ được.

Cơ quan cảnh sát điều tra đã triệu tập Lưu Quang Hạnh lên làm việc nhưng tại Cơ quan cảnh sát điều tra Hạnh không thừa nhận việc giao trang Web, tài khoản cá độ bóng đá, mật khẩu cho L. Hạnh khai chỉ có quen biết xã hội với L và khẳng định không cung cấp tài khoản cá độ, tổ chức đánh bạc với L. Sau khi cơ quan công an bắt giữ L thì tài khoản cá độ Htza50666111 và trang Web: 770077.com đã bị khóa, không thể truy cập được nên không xác định được lịch sử giao dịch, thông tin các trận đã cá độ, số tiền cá độ. Vì vậy không có căn cứ xác định hành vi đánh bạc đặt cược số tiền 1.000USD (tương đương 20.000.000đ) ngày 07/7/2018 của L. Cơ quan điều tra đã tiến hành cho L và Hạnh đối chất nhưng cả hai đều khẳng định lời khai của mình là đúng sự thật vì vậy Cơ quan điều tra không đủ căn cứ xử lý đối với Hạnh trước pháp luật.

Đối với Nguyễn Văn Tùng dùng số tiền tham gia đánh bạc ngày 07/7/2018 là 4.416.000đ, Phạm Văn Triệu dùng số tiền tham gia đánh bạc ngày 07/7/2018 là 900.000đồng. Xét hành vi trên của Tùng và Triệu chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan CSĐT đã ra quyết định xử phạt hành chính theo điểm c khoản 2 Điều 26 Nghị định 167/NĐ-CP.

***Tại Bản cáo trạng số 286/CT-VKS ngày 05/10/2018 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo Hoàng Thế L về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm d khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự***

- Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Hoàng Thế L khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, không kêu oan, chỉ mong HĐXX xem xét giảm nhẹ mức hình phạt và cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên duy trì công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo bản cáo trạng nêu trên. Sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ theo quy định của Bộ luật hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Hoàng Thế L phạm tội “Tổ chức đánh bạc”

Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 322; điểm s, x khoản 1 Điều 51, Điều 65 BLHS, Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt: Hoàng Thế L mức án tù 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24- 30 tháng.

Giao các bị cáo Hoàng Thế L về chính quyền địa phương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về hình phạt bổ sung : Miễn hình phạt tiền đối với bị cáo

Về xử lý vật chứng :

Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động Iphone X màu trắng đã qua sử dụng là công cụ, phương tiện phạm tội.

Trả lại cho bị cáo L 01 điện thoại di động Iphone 7 màu đỏ đã qua sử dụng, vỡ màn hình, không liên quan đến hành vi phạm tội

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

***Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:***

Về hành vi tố tụng của Cơ quan CSĐT- Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng

hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã xuất trình tài liệu, chứng cứ phù hợp với các quy định của pháp luật. Bị cáo không có ý kiến gì hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp

Xét lời khai nhận tội của bị cáo Hoàng Thế L tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, biên bản bắt giữ người trong trường hợp khẩn cấp, lời khai của các đối tượng liên quan đến vụ án, tang vật chứng thu giữ, sơ đồ hiện trường, bản ảnh nhận dạng và phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận LBiên.

Hội đồng xét xử có đầy đủ cơ sở kết luận: Do không có nghề nghiệp ổn định, hám lời dễ hưởng tiền chênh lệch nên Hoàng Thế L đã được đối tượng khác cấp tài khoản Htza50666111, mật khẩu long12345 để đăng nhập vào trang web: 770077.com để thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc. Ngày 07/07/2018, qua tin nhắn L đã nhận kèo cá độ của đối tượng Nguyễn Văn Tùng đội Thụy Điển được Anh chấp hoà, đặt cược với số tiền là 4.600.000 đồng, tỷ lệ cược 96% nên số tiền cược là 4.416.000 đồng, đồng thời cùng ngày L nhận kèo cá độ của đối tượng Phạm Văn Triệu đội Thụy Điển được Anh chấp hoà, đặt cược với số tiền là 1.000.000 đồng, tỷ lệ cược 90% nên số tiền cược là 900.000 đồng để cho các đối tượng trên tham gia đánh bạc. Tổng số tiền bị cáo L đã nhận đặt cược của đối tượng Tùng và Triệu là 5.316.000 đồng. Bị cáo L đã sử dụng công cụ, phương tiện là điện thoại di động để thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo Hoàng Thế L đã phạm tội “Tổ chức đánh bạc” được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự. Do đó Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo về tội “Tổ chức đánh bạc” theo khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội, cờ bạc là tệ nạn mà Nhà nước đang kiên quyết loại trừ, là nguyên nhân làm tan vỡ hạnh phúc gia đình, xói mòn giá trị đạo đức và là nguyên nhân làm phát sinh các loại tội phạm khác. Do đó cần phải có mức hành phạt tù tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục, cải tạo, răn đe và đấu tranh phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử xem xét tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải. Trong vụ án này bị cáo L

chưa được hưởng lợi gì, bị cáo tích cực cộng tác với Cơ quan điều tra để làm rõ các đối tượng tham gia đánh bạc, bị cáo tổ chức cho 02 đối tượng tham gia đánh bạc chỉ mang tính chất nhỏ, lẻ không mang tính chất cấp đại lý, chuyên nghiệp. Bị cáo có bố là ông Hoàng Văn Mơ là thương binh hạng 3/4. Đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự do vậy giảm nhẹ một phần mức hình phạt cho các bị cáo.

Xét bị cáo Hoàng Thế L có nơi cư trú rõ ràng, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu tiên bị đưa ra xét xử, là lao động chính trong gia đình, hoàn cảnh gia đình khó khăn, đang nuôi 02 con nhỏ nên không cần thiết phải cách ly khỏi xã hội mà cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người lương thiện và cũng không ảnh hưởng đến công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm, phù hợp với Điều 65 Bộ luật hình sự và Nghị quyết số 02/2018/NQ- HĐTP của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao ngày 15/05/2018 thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Đối với Lương Quang Hạnh là đối tượng bị cáo L khai đã cấp tài khoản, mật khẩu và trang Web, Cơ quan điều tra tiến hành đối chất nhưng Hạnh không thừa nhận đã giao tài khoản, mật khẩu và trang Web cho L do đó Cơ quan điều tra không đủ cơ sở xử lý là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Văn Tùng dùng tiền tham gia đánh bạc ngày 07/07/2018 là 4.416.000 đồng và Phạm Văn Triệu dùng tiền tham gia đánh bạc ngày 07/07/2018 là 900.000 đồng. Do chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt hành chính theo điểm c khoản 2 Điều 26 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

**Về hình phạt bổ sung:** Tại khoản 3 Điều 322 Bộ luật hình sự quy định: “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản”. Tuy nhiên xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, hoàn cảnh gia đình khó khăn, đang nuôi 02 con nhỏ do đó Hội đồng xét xử miễn hình phạt tiền cho bị cáo.

**Về xử lý vật chứng:** Đối với vật chứng là 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng là công cụ, phương tiện bị cáo sử dụng vào việc phạm tội do đó cần tịch thu sung quỹ Nhà nước, đối với chiếc điện thoại di động Iphone 7 màu đỏ

không liên quan đến hành vi phạm tội do đó trả lại cho bị cáo là phù hợp với Điều 47, Điều 48 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng mức hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo, không áp dụng hình phạt bổ sung và xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật

*Vì các lẽ trên*

## QUYẾT ĐỊNH

**Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Thế L phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.**

Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 322 ; điểm s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 47, Điều 48, Điều 65 Bộ luật hình sự, Nghị quyết số 02/2018/NQ- HĐTP của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao ngày 15/05/2018.

Áp dụng Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 332 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

**Xử phạt: Hoàng Thế L 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 24 tháng kể từ ngày tuyên án.**

Giao bị cáo về UBND phường Thạch Bàn, quận LBiên, TP. Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

**Về hình phạt bổ sung:** Miễn hình phạt tiền cho bị cáo Hoàng Thế L

**Về xử lý vật chứng:** Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng kèm sim đã qua sử dụng, trả lại cho bị cáo L01 điện thoại di động Iphone 7, màu đỏ đã qua sử dụng vỡ màn hình số IMEI: 355329087072843 theo Biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT- Công an quận LBiên và Chi Cục thi hành án dân sự quận LBiên ngày 05/10/2018.

**Về án phí:** Bị cáo Hoàng Thế L phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND TP HN;
- VKS, CA, Chi cục THADS quận LBiên
- Thi hành án hình sự;
- UBND phường Thạch Bàn
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án; VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm Phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Trần Tự Hiếu**