

Bản án số: **222** /2017/HSPT

Ngày: 09-8-2017

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP**

**Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Ngô Tấn Lợi**.

*Các Thẩm phán:* Ông **Huỳnh Thanh Mỹ**

Bà **Nguyễn Thị Mai**

*Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:*

Ông **Nguyễn Tấn Nghĩa** - Cán bộ Tòa án ND tỉnh Đồng Tháp.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa:*

Bà **Nguyễn Kim Hóa** - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 8 năm 2017, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 181/2017/HSPT ngày 28 tháng 6 năm 2017 đối với bị cáo Cao Bảo Q.

Do có kháng cáo của bị cáo Cao Bảo Q đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 19/2017/HSST ngày 24 tháng 5 năm 2017 của Tòa án nhân dân TX H.

*Bị cáo có kháng cáo:*

**Cao Bảo Q**, sinh năm 1991;

Trú tại: khóm B, phường A, thị xã H, Đồng Tháp.

Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 06/12.

Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt nam; Tôn giáo: Không.

Con ông: Cao Việt H1, sinh năm 1962 (còn sống); con bà: Bùi Mỹ L, sinh năm 1970 (còn sống).

Anh, chị, em: Gia đình có 02 chị em, bị cáo là con út.

Vợ, con: Chưa có.

Tiền án: Không; Tiền sự: 01 lần, ngày 14/11/2016 bị Công an phường A2 xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản theo Quyết định số 57/QĐ-XPHC;

Bắt tạm giam: Ngày 10/3/2017.

Bị cáo đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Đồng Tháp và có mặt tại phiên tòa.

*Ngoài ra, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo và Viện kiểm sát không kháng nghị.*

### **NHẬN THẤY:**

*Theo bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã H và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân thị xã H thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Vào khoảng 16 giờ 30 phút ngày 26/12/2016 chị Nguyễn Thị Thảo Q1 nhờ Cao Bảo Q chở về nhà ngụ khóm A3, phường A1, thị xã H. Q đồng ý và ôm theo 01 con gà trống tre có lông màu đen được Q cất giấu trong người, rồi điều khiển xe gắn máy mang biển số 66HA-029.xx chở chị Q1 về. Khi về đến nhà chị Q1 thì chị gặp người thân có chút việc rồi tiếp tục lên xe trở lại nhà Q ngụ khóm H, phường A, thị xã H. Khi đến khóm A3, phường A1, Q kêu chị Q1 chờ để Q ngồi phía sau, chị Q1 điều khiển xe được 01 đoạn thì Q phát hiện thấy con gà trống của ông Nguyễn Quốc L1 đang ở phía sau nhà, nên nảy sinh ý định bắt trộm. Q kêu chị Q1 dừng xe lại để Q xuống xe (đi đâu làm gì chị Q1 không biết), khi đó chị Q1 có điện thoại nên nói chuyện với bạn, lúc này Q dùng con gà tre mang theo như bắt con gà trống của ông L1. Sau khi trộm được gà, Q giấu gà vào trong người rồi đến kêu chị Q1 chở về (lúc này chị Q1 vẫn còn nói chuyện điện thoại). Con gà trộm được Q bán cho Trần Văn N ngụ khóm 1, phường A với giá 400.000 đồng.

Sau khi phát hiện bị mất trộm con gà, ông L1 trình báo Công an phường A1, thị xã H. Đến ngày 05/01/2017 Cao Bảo Q đã tự nguyện giao nộp con gà để trả lại cho người bị hại.

Qua điều tra Q khai nhận ngoài lần trộm cắp trên thì ngày 09/02/2017 còn thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Cụ thể: Vào khoảng 14 giờ 00 phút ngày 09/02/2017 Q rủ Nguyễn Văn H2, ngụ xóm A4, phường A1, thị xã H đến xã T, huyện H mua gà vì trước đó Q có hỏi mua nhưng không gặp chủ. H2 đồng ý điều khiển xe mô tô chở Q để đi mua gà. Khi đến xã T, huyện H, Q kêu H2 dừng xe lại để Q vào nhà ông Huỳnh Văn M để hỏi mua gà nhưng khi vào nhà thì không thấy ai. Lúc này Q phát hiện thấy 01 con gà trống có lông màu trắng, đen (gà chuối) đứng trong chuồng bò mà không có người trông giữ nên nảy sinh ý định bắt trộm, Q rượt đuổi bắt trộm được con gà ôm trên tay thì bị phát hiện và bị bắt quả tang cùng tang vật.

Tại biên bản định giá tài sản số 03/BB-HĐ ĐGTS ngày 11/01/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận:

- Một (01) con gà trống có trọng lượng 02kg, có giá 200.000 đồng.

Tại biên bản định giá tài sản số: 02/BB-HĐĐGTS ngày 28/3/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận:

- Một (01) con gà trống có trọng lượng 2,9kg giá trị 350.000 đồng.

Như vậy vào ngày 26/12/2016 và ngày 09/02/2017 Cao Bảo Q đã thực hiện 02 lần trộm cắp tài sản với tổng số tiền là 550.000 đồng.

*Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 19/2017/HSST ngày 24 tháng 5 năm 2017 của Tòa án nhân dân thị xã H đã quyết định:*

Tuyên bố: Bị cáo Cao Bảo Q phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng: khoản 1 Điều 138; điểm b, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Cao Bảo Q 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam (ngày 10/3/2017).

*Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.*

Ngày 26 tháng 5 năm 2017, bị cáo Cao Bảo Q có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 248 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Bảo Q về việc xin giảm nhẹ hình phạt, giữ nguyên quyết định của bản án hình sự sơ thẩm, do bị cáo Q không cung cấp thêm tình tiết mới có cơ sở để được xem xét giảm nhẹ hình phạt ngoài các tình tiết giảm nhẹ đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét, giải quyết.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác,

### **XÉT THẤY:**

Về nhân thân: Năm 2009 bị cáo Cao Bảo Q bị Công an thị xã H xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản; ngày 12/7/2010 bị cáo bị Tòa án nhân dân thị xã H xử phạt 01 năm 02 tháng tù về tội cố ý gây thương tích theo Bản án hình sự sơ thẩm số 20/2010/HSST và ngày 06/8/2013 bị UBND tỉnh Đồng Tháp ra Quyết định đưa vào cơ sở giáo dục với thời hạn 12 tháng về hành vi gây rối trật tự công cộng. Về tiền sự: ngày 14/11/2016 bị cáo Cao Bảo Q bị Công an phường A2 xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản.

Sau khi chấp hành xong hình phạt tù, các quyết định xử phạt hành chính và biện pháp xử lý hành chính nêu trên bị cáo không biết ăn năn hối cải mà lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm pháp trộm cắp tài sản của người khác, thể hiện: Vào ngày 26/12/2016 khi chị Nguyễn Thị Thảo Q1 điều khiển xe mô tô biển số 66HA-029.xx chờ bị cáo đến khóm A3, phường A1, thị xã H thì bị cáo phát hiện thấy con gà trống của ông Nguyễn Quốc L1 đang ở phía sau nhà, nên nảy sinh ý định bắt trộm. Bị cáo kêu chị Q1 dừng xe lại, bị cáo đi đến nơi con gà trống đó và dùng con gà tre bị cáo mang theo nhử bắt. Sau khi trộm được gà, bị cáo cất giấu vào trong người rồi đến kêu chị Q1 chờ về. Con gà trộm được bị cáo bán cho anh Trần Văn N ngụ khóm 1, phường A với giá 400.000 đồng. Sau khi bị ông L1 phát hiện và trình báo Công an phường A1, bị cáo đã chuộc lại con gà từ anh N và trả lại cho ông L1. Ngoài ra vào khoảng 14 giờ 00 phút ngày 09/02/2017 bị cáo rủ Nguyễn Văn H2 đến xã T, huyện H mua gà. Khi đến nhà ông Huỳnh Văn M bị cáo phát hiện thấy 01 con gà trống có lông màu trắng, đen (gà chuối) đứng trong chuồng bò mà không có

người trông giữ, nên nảy sinh ý định bắt trộm, bị cáo rượt đuổi bắt trộm được con gà ôm trên tay thì bị ông M và người dân phát hiện bắt quả tang cùng tang vật.

Hội đồng xét xử xét thấy hành vi của bị cáo Q là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp của chủ sở hữu, đã gây mất trật tự trị an. Bị cáo trong độ tuổi lao động, có sức khỏe tốt nhưng lại không chăm chỉ lao động để có thu nhập hợp pháp, chỉ vì tham lam muốn có tiền nhanh chóng để thỏa mãn nhu cầu cá nhân, bị cáo lợi dụng sự sơ hở trong việc quản lý tài sản của người khác, đã lần lượt lén lút chiếm đoạt tài sản là 02 con gà của ông Nguyễn Quốc L1 và ông Huỳnh Văn M có giá trị 550.000 đồng (theo biên bản định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 03/BB-HĐĐGTS ngày 11/01/2017 và số 02/BB-HĐĐGTS ngày 28/3/2017), trong khi bản thân bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 57/QĐ-XPHC ngày 14/11/2016 của Công an phường A2 về hành vi trộm cắp tài sản, đến thời điểm thực hiện hành vi trộm cắp gà của ông L1 và ông M thì chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính. Rõ ràng bị cáo nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, trái pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy việc đưa bị cáo ra xét xử nghiêm và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định là cần thiết nhằm răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội, đồng thời cũng phòng ngừa chung trong toàn xã hội, vì tình trạng trộm cắp tài sản hiện nay là nỗi quan tâm, bức xúc của Nhà nước và người dân.

Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Q về tội “*Trộm cắp tài sản*” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và có căn cứ. Mức hình phạt mà án sơ thẩm đã tuyên là không nặng, hoàn toàn phù hợp với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra và đã cân nhắc, xem xét nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo. Bị cáo kháng cáo xin giảm hình phạt nhưng tại phiên tòa bị cáo không xuất trình được những tình tiết mới ngoài các tình tiết mà án sơ thẩm đã xem xét, giải quyết.

Từ những nội dung trên, xét đơn kháng cáo của bị cáo Q về việc xin giảm nhẹ hình phạt là chưa có đủ cơ sở, nên không được Hội đồng xét xử chấp nhận. Đối với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có cơ sở, phù hợp pháp luật, nên được Hội đồng xét xử chấp nhận. Vì vậy giữ nguyên quyết định bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với bị cáo Q là phù hợp.

Do kháng cáo của bị cáo Cao Bảo Q không được chấp nhận, nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

*Bởi các lẽ trên,*

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 248 của Bộ luật tố tụng hình sự,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Bảo Q về việc xin giảm nhẹ hình phạt. Giữ nguyên quyết định bản án sơ thẩm về hình phạt.

Tuyên bố bị cáo Cao Bảo Q phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Áp dụng: khoản 1 Điều 138; điểm b, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Cao Bảo Q 01 (một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam ngày 10/3/2017.

Các phần khác của quyết định bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Về án phí: Bị cáo Cao Bảo Q phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

***Nơi nhận:***

- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- Ban Nội chính Tỉnh uỷ;
- Sở tư pháp Tỉnh;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ Công an tỉnh Đồng Tháp;
- Phòng KTNV- THA.TA tỉnh Đồng Tháp;
- TAND TX H;
- VKSND TX H;
- CCTHADS TX H;
- Trại tạm giam tỉnh Đồng Tháp;
- Bị cáo;
- Lưu: HSPA (Nghĩa).

(Đã ký)

**Ngô Tấn Lợi**