

Bản án số: 25/2018/HS-PT
Ngày 05 - 7 - 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH YÊN BÁI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Trọng Hồng

Các Thẩm phán: Ông Phạm Hồng Quân

Ông Vũ Dũng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoan - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Yên Bái

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Yên Bái tham gia phiên tòa: Phạm Thị Loan - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 7 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Yên Bái xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 29/2018/TLPT-HS ngày 23 tháng 4 năm 2018 đối với bị cáo Lò Văn D do có kháng cáo của các bị cáo: Lò Văn D, bị đơn dân sự ông Đàm Vũ H đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 04/2018/HS-ST ngày 15 tháng 3 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Yên Bái.

1. Bị cáo có kháng cáo:

Lò Văn D, sinh ngày 18/8/1983, tại huyện U, tỉnh Lai Châu. Nơi cư trú: Bản L, xã P, huyện U, tỉnh Lai Châu; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lò Văn N và bà Lò Thị A; có vợ là Lò Thị I và 02 con; con lớn nhất sinh năm 2012, con nhỏ nhất sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/8/2016 đến ngày 02/01/2018 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

2. Người tham gia tố tụng khác có kháng cáo, có liên quan đến kháng cáo:

Nguyên đơn dân sự: Công ty Trách nhiệm hữu hạn thương mại và dịch vụ M
Người đại diện hợp pháp: Ông Đỗ Văn B, sinh năm 1964- Giám đốc Công ty.
Địa chỉ: Số nhà 63, ngõ 663 đường Đ, phường T, Quận Y, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

Bị đơn dân sự: Công ty trách nhiệm hữu hạn DHV –GAS

Người đại diện theo pháp luật: Ông Đàm Vũ H - sinh năm 1948 - Giám đốc Công ty;

Địa chỉ: Khu 10, thị trấn U, huyện U, tỉnh Lai Châu. Vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đàm Vũ H1- sinh năm 1972.

Địa chỉ: Khu 5B, thị trấn U, huyện U, tỉnh Lai Châu. Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị đơn dân sự:

- Ông Chu Tuấn C– Luật sư Văn phòng luật sư T1 thuộc đoàn Luật sư tỉnh Nam Định.

Địa chỉ: Số nhà 155, đường N1, thành phố Đ, tỉnh Nam Định, vắng mặt.

- Ông Nguyễn Văn Th– Luật sư của Văn phòng luật sư L1 thuộc đoàn Luật sư tỉnh Long An.

Địa chỉ: Số 16A, Nguyễn Đình Ch, phường 1, thành phố P, tỉnh Long An. Vắng mặt.

Người bị hại: Anh Nguyễn Thái K, sinh năm 1981 - Trú tại: Tổ 28, phường Z, thành phố S, tỉnh Thái Bình. Vắng mặt.

- *Đại diện theo ủy quyền cho bị hại anh Nguyễn Thái K:* Anh Nguyễn Tiến R, sinh năm 1979 – Trú tại: Thôn V, xã X, thành phố S, tỉnh Thái Bình, vắng mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn có người bị hại và những người có quyền lợi liên quan không có kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo, không bị kháng nghị Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lò Văn D là nhân viên lái xe của Công ty TNHH DHV - GAS, ngày 18 tháng 8 năm 2016 Lò Văn D nhận nhiệm vụ của công ty lái xe ô tô đầu kéo BKS 25C - 020.90 kéo theo rơ móc BKS 25R -000.20 chở təc Gas đi từ Hải Phòng về Lai Châu theo đường cao tốc Nội Bài - Lào Cai. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày khi đi đến Km 156 thuộc địa phận tỉnh Yên Bái do ngủ gật và để xe chạy nhanh nên đã xảy ra va chạm với xe ô tô INOVA biển kiểm soát 17A - 039.95 đi cùng chiều phía trước do anh Nguyễn Tiến R điều khiển, khi D điều khiển tay lái để tránh va trạm thì lại lấn sang phần đường của xe đi ngược chiều và tiếp tục va chạm với xe ô tô khách giường nằm biển kiểm soát 29B- 085.84 đi ngược chiều do anh Nguyễn Tuấn Q điều khiển. Hậu quả anh Đỗ Quang G và anh Nguyễn Văn U là hành khách trên xe giường nằm tử vong, làm hư hỏng xe ô tô biển kiểm soát 17A -039.95 và xe ô tô khách giường nằm biển kiểm soát 29B-085.84 cùng 01 chiếc Apple Ipad.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định: Vị trí xảy ra tai nạn nằm trên phần đường của xe khách giường nằm do Nguyễn Tuấn Q điều khiển. Nguyên nhân dẫn đến tai nạn là do Lò Văn D điều khiển xe ô tô đi không đúng phần đường, lấn sang đường xe đi ngược chiều.

Đối với thiệt hại về tài sản, tại bản kết luận định giá số: 24/KL-HĐĐGTS ngày 12-9-2016 của Hội đồng định giá tại sản trong tổ tụng huyện V xác định: Tổng giá trị thiệt hại của 02 chiếc xe là 1.075.000.000 đồng.

Bản án số: 01/2017/HSST ngày 10/01/2017 của Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Yên Bái quyết định:

Tuyên bố bị cáo Lò Văn D phạm tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”.

Áp dụng khoản 3 Điều 202; điểm p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 47 Bộ luật hình sự năm 1999; Nghị quyết 144/2016/QH13 ngày 29/6/2016 của Quốc hội; khoản 3 Điều 7; điểm đ, g khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Lò Văn D 05 năm 06 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 604; 605; 606; 609; 610; 612; 623 và 305 Bộ luật Dân sự. Buộc Công ty TNHH DHV GAS còn phải bồi thường:

- + Bồi thường cho chị Cao Thị O: 9.520.000 đồng;
- + Bồi thường cho chị Vương phương T1: 39.034.600 đồng;
- + Bồi thường cho ông Nguyễn Đăng Đ1: 18.150.000 đồng;
- + Bồi thường cho bà Phạm Thị Ng: 18.150.000 đồng;
- + Bồi thường cho cháu Nguyễn Phương E, sinh ngày 19/8/2012: 18.150.000 đồng và phải cấp dưỡng nuôi cháu E với mức 1.000.000 đồng/tháng, kể từ tháng 9/2016 đến khi cháu E đủ 18 tuổi;
- + Bồi thường cho bà Nguyễn Thị G1: 18.150.000 đồng;
- + Bồi thường cho cháu Đỗ Thị Thanh Ê, sinh ngày 13/11/2013: 18.150.000 đồng và phải cấp dưỡng nuôi cháu Ê với mức 1.000.000 đồng/tháng, kể từ tháng 9/2016 đến khi cháu Ê đủ 18 tuổi;
- + Bồi thường cho cháu Đỗ Thị Thanh L1, sinh ngày 08/9/2015: 18.150.000 đồng và phải cấp dưỡng nuôi cháu L1 với mức 1.000.000 đồng/tháng, kể từ tháng 9/2016 đến khi cháu L1 đủ 18 tuổi;
- + Bồi thường cho Công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại và dịch vụ M: 825.000.000 đồng;
- + Bồi thường cho anh Nguyễn Thái K: 250.000.000 đồng;

Ngày 14/01/2017, bị cáo Lò Văn D có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 17/01/2017 Bị đơn dân sự kháng cáo đề nghị xem xét lại kết luận định giá số: 24/KL-HĐĐGTS ngày 12-9-2016 của Hội đồng định giá tại sản trong tố tụng huyện V vì không khách quan, không đúng trình tự thủ tục dẫn đến ảnh hưởng tới quyền lợi của Công ty.

Tại bản án phúc thẩm số: 18/2017/HSPT ngày 22/6/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Yên Bái quyết định hủy bản án số: 01/2017/HSST ngày 10/01/2017 của Tòa án nhân dân huyện V. Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện V, tỉnh Yên Bái để điều tra lại theo thủ tục chung.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 2817/KLĐG ngày 28-02-2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng của Ủy ban nhân dân tỉnh Yên Bái xác định: Tổng giá trị thiệt hại của 02 chiếc xe là: 1.064.052.000 đồng. Cụ thể: Chiếc xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA INNOVA, biển kiểm soát 17A – 039.95, màu ghi bạc, số máy: 1TR -6307797, số khung: RL 4XW43G069206146, năm đưa vào sử dụng 2006 với giá trị thiệt hại bình quân trên thị trường là 342.070.000 đồng. Chiếc xe ô tô khách giường nằm nhãn hiệu TRANSINCO, biển kiểm soát 29B - 085.84, màu vàng, số máy: D6AC9179269, số khung KMJRL18CP, năm sản xuất 2009, năm

đưa vào sử dụng 2010 với giá trị thiệt hại bình quân trên thị trường là 721.982.000 đồng (giá chưa bao gồm thuế VAT và chi phí cầu xe từ vị trí tai nạn về trụ sở Công an huyện V và chi phí cầu xe từ trụ sở Công an đến địa điểm, cơ sở sửa chữa xe).

Tại bản án sơ thẩm số 04/2018/HS -ST ngày 15 tháng 3 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Yên Bái đã quyết định:

Căn cứ vào khoản 2 điều 202, điểm p, s khoản 1, 2 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999;

Căn cứ vào khoản 3 Điều 7, điểm đ, g khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015, Nghị quyết 41/2017/QH14 của Quốc hội ngày 20-6-2017;

Căn cứ vào Điều 357, Điều 468, Điều 584, khoản 1 Điều 586, Điều 589, Điều 601 Bộ luật dân sự;

Căn cứ vào khoản 1 Điều 41 Bộ luật Hình sự năm 1999; căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm a khoản 1 Điều 23, Điều 26, Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Lò Văn D phạm tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”.

Xử phạt bị cáo Lò Văn D 05 năm tù về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”. Bị cáo được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/8/2016 đến ngày 02/01/2018 là 01 năm 04 tháng 15 ngày.

Bị cáo còn phải chấp hành hình phạt tù là 03 năm 07 tháng 16 ngày kể từ ngày bắt thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc công ty trách nhiệm hữu hạn DHV GAS người đại diện theo pháp luật là ông Đàm Vũ H phải bồi thường thiệt hại về tài sản cho:

- Công ty TNHH thương mại và dịch vụ M do ông Đỗ Văn B làm đại diện số tiền 721.982.000 đồng.
- Anh Nguyễn Thái K số tiền 357.070.000 đồng.
- Chị Cao Thị O số tiền 9.520.000 đồng.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí, tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 20/3/2018 ông Đàm Vũ H1 đại diện theo ủy quyền Công ty Trách nhiệm hữu hạn DHV – GAS kháng cáo với nội dung: Kết luận định giá tài sản ngày 28/8/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Yên Bái. Kết luận thiệt hại hai chiếc xe ô tô BKS 17A-039.95 và 29B-08584 là quá cao không khách quan, có vi phạm nghiêm trọng về tố tụng dẫn đến buộc công ty phải bồi thường thiệt hại là quá lớn, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét, định giá lại tài sản bị thiệt hại là hai chiếc ô tô bị hư hỏng nêu trên và xem xét lại phân bồi thường thiệt hại của bản án sơ thẩm đã buộc Công ty phải bồi thường.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Ông Đàm Vũ H1 xin rút toàn bộ nội dung kháng cáo với lý do ngày 02/7/2018 Công ty trách nhiệm hữu hạn DHV- GAS cùng với

bị cáo Lò Văn D đã thỏa thuận được với nhau về việc bồi thường thiệt hại cho hai xe ô tô BKS 17A-039.95 và xe ô tô BKS 29B-08584. Anh Nguyễn Tiến R, ông Đỗ Văn B cũng như Công ty trách nhiệm hữu hạn DHV- GAS không yêu cầu Tòa án xem xét, giải quyết.

Ngày 21/3/2018 Lò Văn D kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét định giá lại tài sản bị thiệt hại đối với 02 xe ô tô BKS 17A-039.95 và 29B-08584. Với lý do Kết luận định giá tài sản ngày 28/8/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Yên Bái, kết luận định giá thiệt hại tài sản 02 chiếc xe ô tô trên là quá cao dẫn tới mức hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo là quá nặng. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo xin rút kháng cáo về nội dung yêu cầu định giá lại tài sản thiệt hại là 02 xe ô tô nêu trên và nội dung kháng cáo xin được hưởng án treo, giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, với lý do ngày 02/7/2018 bị cáo cùng với Công ty trách nhiệm hữu hạn DHV- GAS đã thỏa thuận được với Công ty trách nhiệm thương mại dịch vụ M và anh Nguyễn Thái K, về mức bồi thường thiệt hại đối với 02 xe ô tô bị hư hỏng. Đồng thời đã thực hiện nghĩa vụ bồi thường xong, được những người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Anh Nguyễn Thái K và Nguyên đơn dân sự ông Đỗ Văn B vắng mặt tại phiên tòa nhưng có xác nhận Công ty trách nhiệm hữu hạn DHV- GAS và bị cáo Lò Văn D đã bồi thường xong toàn bộ thiệt hại 02 xe ô tô BKS 17A-039.95, BKS 29B-085.84 không có yêu cầu bồi thường gì thêm. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Lò Văn D.

Tại phiên tòa phúc thẩm đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Yên Bái sau khi phân tích đánh giá các tài liệu chứng cứ, đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, hậu quả do hành vi phạm tội bị cáo gây ra. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng thêm hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là tự nguyện bồi thường thiệt hại và người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, được quy định tại điểm b khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015 để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm số 04/2018/HS-ST ngày 15/3/2018 của Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Yên Bái theo hướng: Áp dụng điểm đ, g khoản 2 Điều 260; điểm b, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt Lò Văn D từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù về tội “Vi phạm quy định điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” và khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam cho bị cáo.

- Đối với kháng cáo của Công ty trách nhiệm hữu hạn DHV- GAS do đại diện Công ty rút toàn bộ nội dung kháng cáo đề nghị Hội đồng xét xử Đình chỉ xét xử và tính toán lại án phí Công ty phải chịu cho phù hợp với quy định pháp luật.

Căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các tài liệu, chứng cứ được thẩm tra công khai tại phiên tòa, ý kiến của

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo bị cáo Lò Văn D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm, lời khai của bị cáo, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường (BL 32-33, phù hợp với bản kết luận giám định pháp y và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, như vậy, có đủ cơ sở xác định: Vào ngày 18/8/2016 Lò Văn D lái xe ô tô đầu kéo BKS 25c – 020.90 kéo theo rơ moóc BKS 25R-000.20 chở téc gas đi từ Hải phòng về Lai Châu. Đến khoảng 22 giờ 30 phút khi đi đến Km 156 đường cao tốc Nội Bài Lào Cai thuộc thôn 6 xã Ổ, huyện V, tỉnh Yên Bái, do ngủ gật để xe chạy nhanh dẫn đến va chạm với xe INOVA BKS 17A-030.95 đi cùng chiều, sau đó tiếp tục lấn sang phần đường của xe đi ngược chiều và chạm với xe ô tô khách giường nằm BKS 29B-085.84 đi ngược chiều. Hậu quả anh Đỗ Quang G và anh Nguyễn Văn U là hành khách trên xe giường nằm tử vong. Thiệt hại về tài sản là 02 xe ô tô BKS 29B-085.84 và xe BKS 17A-039.95 theo như kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Yên Bái là 1.064.052.000 đồng hành vi nêu trên của bị cáo đã vi phạm khoản 1 Điều 9 luật giao thông đường bộ. Vì vậy Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào Nghị quyết số 41/2017/QH14 của Quốc hội ngày 20/6/2017; khoản 3 Điều 7, căn cứ điểm đ, g khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 để xét xử bị cáo Lò Văn D về tội “Vi phạm quy định về Điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” là có căn cứ đúng pháp luật.

[2]. Xét kháng cáo của bị cáo Lò Văn D:

- Tại phiên tòa bị cáo xin rút kháng cáo với nội dung đề nghị định giá lại tài sản là hai chiếc xe ô tô biển kiểm soát 29B- 085.84 và ô tô biển kiểm soát 17A-039.95 cũng như nội dung đề nghị được hưởng án treo. Hội đồng xét xử thấy việc rút kháng cáo của bị cáo về hai nội dung trên là hoàn toàn tự nguyện phù hợp với quy định tại Điều 342 Bộ luật Tố tụng hình sự cần được chấp nhận.

- Xét nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Lò Văn D Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy: Khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã cân nhắc và xem xét đến tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, đã đánh giá về nhân thân của bị cáo, áp dụng cho bị cáo được hưởng 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi phạm tội đã ra đầu thú, người phạm tội có thành tích xuất sắc trong sản xuất được quy định tại điểm s, v, khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là có căn cứ.

Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo cùng với Công ty trách nhiệm hữu hạn DHV-GAS đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho 02 xe ô tô bị hư hỏng nặng và được những người bị hại làm đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng cho bị cáo được hưởng thêm 02 tình tiết giảm nhẹ trách

nhệm hình sự là người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, không có tình tiết tăng nặng, bản thân bị cáo là người có nhân thân tốt không có tiền án, tiền sự. Hiện tại bị cáo đang phải nuôi hai con nhỏ, hoàn cảnh kinh tế gia đình rất khó khăn. Do đó, cần xem xét xử phạt bị cáo với mức hình phạt ở mức khởi điểm của khung hình phạt là tương xứng với tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội bị cáo đã gây ra cho xã hội. Nên chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

[3]. Về nội dung kháng cáo của Công ty trách nhiệm hữu hạn DHV- GAS: Tại phiên tòa phúc thẩm ông Đàm Vũ H1(được ủy quyền) xin rút toàn bộ nội dung kháng cáo, Hội đồng xét xử thấy việc rút kháng cáo là tự nguyện phù hợp với quy định tại Điều 342 Bộ luật Tố tụng hình sự cần được chấp nhận, đình chỉ xét xử phúc thẩm.

Tuy nhiên đối với 02 chiếc xe ô tô BKS 29B-085.84 và xe ô tô BKS 17A-039.95 các bên đã thỏa thuận được với nhau về mức độ thiệt hại phải bồi thường đồng thời đã thực hiện nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho nhau xong trước khi xét xử. Vì vậy Công ty trách nhiệm hữu hạn DHV-GAS không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo như bản án sơ thẩm đã xác định mà chỉ phải chịu phần án phí dân sự sơ thẩm đối với số tiền phải bồi thường chiếc máy Apple ipad của chị Cao Thị O là 9.520.000 đồng. Nên nghĩa vụ chịu án phí dân sự của bản án sơ thẩm cần được xem xét sửa lại cho phù hợp với quy định pháp luật.

[4]. Về án phí phúc thẩm: Tại phiên tòa phúc thẩm Công ty trách nhiệm hữu hạn DHV- GAS rút kháng cáo nên phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Do kháng cáo của bị cáo được Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận nên bị cáo Lò Văn D không phải chịu án phí Hình sự phúc thẩm.

[5]. Các quyết định khác không có kháng cáo, không bị kháng nghị, không liên quan đến kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 342; điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của Công ty trách nhiệm hữu hạn DHV-GAS do ông Đàm Vũ H người đại diện theo pháp luật.

2. Đình chỉ xét xử phúc thẩm về nội dung đề nghị định giá lại tài sản đối với hai xe ô tô BKS 29B-085.84; xe ô tô BKS 17A-039.95 và nội dung xin hưởng án treo của bị cáo Lò Văn D.

3. Chấp nhận nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Lò Văn D, sửa bản án sơ thẩm số 04/2018/HS-ST ngày 15/3/2018 của Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Yên Bái như sau:

Căn cứ vào Nghị quyết số 41/2017/QH14 của Quốc hội ngày 20/6/2017; căn

cứ khoản 3 Điều 7; điểm đ, g khoản 2 Điều 260; điểm b,s,v khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt Lò Văn D 03 năm tù về tội: “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” được khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/8/2016 đến ngày 02/01/2018 là 01 năm 04 tháng 15 ngày, bị cáo còn phải chấp hành 01 năm 07 tháng 15 ngày kể từ ngày bắt thi hành án.

4. Về trách nhiệm dân sự: Buộc công ty trách nhiệm hữu hạn DHV GAS người đại diện theo pháp luật là ông Đàm Vũ H phải bồi thường thiệt hại về tài sản cho chị Cao Thị O số tiền 9.520.000 đồng.

Kể từ ngày chị O có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

5. Về án phí: Căn cứ vào Điều 23, 26 và khoản 4 Điều 29 Nghị quyết số: 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Công ty trách nhiệm hữu hạn ĐHV-GAS, người đại diện là ông Đàm Vũ H phải chịu 476.000 (bốn trăm bảy mươi sáu nghìn) đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm và 200.000 (hai trăm nghìn) đồng tiền án phí dân sự phúc thẩm, nhưng được khấu trừ vào 200.000 (hai trăm nghìn) đồng tiền tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm đã nộp tại biên lai số A A/2013/04752 ngày 22/3/2018 của chi cục thi hành án dân sự huyện V, tỉnh Yên Bái.

- Bị cáo Lò Văn D không phải chịu án phí Hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT 1- TAND Tối cao;
- VKSND tỉnh Yên Bái;
- TAND huyện V;
- VKSND huyện V;
- Công an huyện V;
- Chi cục THADS Huyện V;
- Bị cáo (tại ngoại);
- Bị hại;
- Nguyên đơn dân sự;
- Bị đơn dân sự;
- Lưu HS; HCTP; TA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Hoàng Trọng Hồng