

Bản án số: 25/2017/DS-ST

Ngày: 28-6-2017

Về việc: “*Yêu cầu bồi thường thiệt hại
về sức khỏe, tinh thần*”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VŨNG TÀU, TỈNH BÀ RỊA-VŨNG TÀU

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa : Bà Đinh Thị Châm

Các Hội thẩm nhân dân :
1. Ông Vũ Xuân Miện
2. Ông Nguyễn Đắc Liệt

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Lương- Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố
Vũng Tàu.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vũng Tàu tham gia phiên
tòa:*** Bà Phùng Thị Kim Thoa – Kiểm sát viên

Ngày 28 tháng 6 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Vũng
Tàu xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số 114/2016/TLST-
DS ngày 05 tháng 5 năm 2016 về việc “*Yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe*”
theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 87/2016/QĐXX ngày 31 tháng 10 năm
2016; Thông báo mở lại phiên tòa số 25/2017/TB-TA ngày 22 tháng 5 năm 2017;
Quyết định hoãn phiên tòa số 25/2017/QĐHPT ngày 07 tháng 6 năm 2017 giữa:

1. *Nguyên đơn:* Ông Phạm Minh L sinh năm 1992; thường trú tại: Ấp N,
1A xã A, huyện P, thành phố C, tỉnh Cần Thơ; địa chỉ: Sân Tennis H, đường N,
địa chỉ K, phường P, Quận H, thành phố H; vắng mặt tại phiên tòa.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Chung H, sinh năm 1993 (Theo
giấy ủy quyền ngày 15 tháng 9 năm 2016); địa chỉ: số N, đường B, phường H,
quận B, thành phố Hồ Chí Minh; có mặt tại phiên tòa.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của ông L: Ông Nguyễn Văn Q;
địa chỉ: Phòng Lâu , số đường N, phường M, Quận K, thành phố Hồ Chí
Minh - Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư Hà Nội; có mặt tại phiên tòa.

2. *Bị đơn:* Công ty Cổ phần Du lịch V; Địa chỉ: số đường T, phường N,
thành phố V, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu

Người đại diện theo pháp luật: Ông Đậu Thế A – Tổng giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Mạnh H- Chánh Văn phòng Hội
đồng quản trị (Theo giấy ủy quyền ngày 06 tháng 6 năm 2016); có mặt tại phiên
tòa.

3. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

3.1. Tổng Công ty Cổ phần B; địa chỉ: 26 Tôn Thất Đạm, quận 1, Tp.Hồ
Chí Minh

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Văn T – Tổng giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Văn Công P – Phó Trưởng phòng phụ trách bồi thường (Theo giấy ủy quyền ngày 14 tháng 7 năm 2016); có mặt tại phiên tòa.

3.2. Bà Nguyễn Thị Cẩm T, sinh năm: 1992; địa chỉ: Sân Tennis H, đường N, địa chỉ K, phường P, Quận H, thành phố H; vắng mặt tại phiên tòa.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Chung H, sinh năm 1993 (Theo giấy ủy quyền ngày 14 tháng 7 năm 2016); địa chỉ: Ông Phạm Chung H, sinh năm 1993 (Theo giấy ủy quyền ngày 15 tháng 9 năm 2016); địa chỉ: số N, đường B, phường H, quận B, thành phố Hồ Chí Minh; có mặt tại phiên tòa.

4. Người làm chứng:

4.1. Ông Nguyễn Trọng Q, sinh năm: 1992; địa chỉ: số N đường H, phường T, thành phố V, tỉnh B; có mặt tại phiên tòa.

4.2. Ông Nguyễn Trọng P sinh năm 1979; địa chỉ: địa chỉ: số M đường H, phường T, thành phố V, tỉnh B; có mặt tại phiên tòa.

4.3. Ông Nguyễn Đức T, sinh năm 1976; địa chỉ: địa chỉ: số G đường H, phường T, thành phố V, tỉnh B; vắng mặt tại phiên tòa.

4.4. Ông Nguyễn Phương Đ sinh năm 1964; địa chỉ: số , đường K, phường , Quận , thành phố H; vắng mặt tại phiên tòa.

4.5. Ông Tô Hán L, sinh năm: 1971; địa chỉ: số , đường N, phường M, Quận , thành phố H; vắng mặt tại phiên tòa.

5. Người kiểm định: Trung tâm Kiểm định kỹ thuật an toàn M; địa chỉ: Lầu số K đường V, phường Đ, Quận , thành phố H

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Bá H – Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Vĩnh P – Phó trạm Kiểm định K; có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện ngày 20-4-2016 phía nguyên đơn trình bày:

Ngày 22-8-2015 ông L vui chơi ở khu du lịch H của Công ty Cổ phần Du lịch V và tham gia trò chơi chạy xe F1, khi đang chơi thì xe va vào con lươn, vô lăng xe đập vào bụng khiến ông L bị đứt ruột.

Theo nguyên đơn, lỗi dẫn tới tai nạn cho ông L là hoàn toàn thuộc về phía Công ty Cổ phần Du lịch V vì thiết kế đường đua không hợp lý, thiết kế xe không đúng kỹ thuật, áo giáp bảo vệ chất lượng kém không bảo vệ được vùng bụng của ông L khi bị va chạm trực tiếp dẫn tới tai nạn. Ông L yêu cầu Công ty Cổ phần Du lịch V bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tinh thần với tổng số tiền: 141.316.104đ.

Ngày 19 tháng 7 năm 2016, ông L đã thay đổi yêu cầu bồi thường thiệt hại với tổng số tiền 363.767.104đ. Cụ thể:

+ Tiền mất thu nhập của người chăm sóc bệnh từ ngày 22-8-2015 đến ngày 04-7-2016 là 200.000đ/ngày x 316 ngày = 63.200.000đ;

+ Chi phí điều trị theo hóa đơn: 27.316.104đ;

+ Tiền bồi thường tổn thất tinh thần bằng 30 tháng lương cơ bản: 36.300.000đ;

+ Tiền bồi thường mất thu nhập do không thể đi làm từ ngày 22-8-2015 đến ngày 04-7-2016 là: 176.960.000đ, trong đó lương dạy đánh tennis cho Công

ty Trách nhiệm hữu hạn Sản xuất- Thương mại -Dịch vụ L: 200.000đ/ngày x 316 ngày = 63.200.000đ + tiền dạy Tennis ngoài giờ 120.000đ/1giờ x 3giờ/ 1 ngày = 120.000đ x 3 giờ x 316 ngày = 113.760.000đ;

+ Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe: 50.000.000đ;

+ Tiền xe đi cấp cứu, khám chữa bệnh, tái khám: 10.000.000đ.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn trình bày:

Ngày 22-8-2015 ông L tham gia trò chơi xe vận chuyển phục vụ vui chơi giải trí - xe F1 tại khu du lịch H của Công ty Cổ phần du lịch V (gọi tắt là Công ty). Trong quá trình chơi, ông L đã biết nội quy trò chơi là không được sử dụng nhiều rượu bia, không đạp nhầm chân ga, chân thắng, đèn đoạn đường cua phải giảm tốc độ. Ông L đã nghe rõ và đồng ý tham gia trò chơi nhưng do không làm chủ được tốc độ nên đã va chạm mạnh vào đoạn khúc quanh dẫn tới bị chấn thương.

Công ty đã đề nghị thanh toán mọi chi phí chữa bệnh kèm theo hỗ trợ số tiền 15.000.000đ bồi dưỡng sức khỏe cho ông L. Tuy nhiên, gia đình ông L yêu cầu Công ty bồi thường cho ông L 100.000.000đ và đe dọa nếu không đáp ứng sẽ đưa ra báo chí làm mất uy tín của Công ty. Công ty đã không chấp nhận vì xác định lỗi hoàn toàn do ông L đã không tuân thủ nội quy của trò chơi, đã sử dụng rượu bia trước khi chơi, không làm chủ được tốc độ dẫn tới việc bị tai nạn.

Việc nguyên đơn cho rằng lỗi do thiết kế kỹ thuật trò chơi là không đúng, trò chơi này đã được Trung tâm kiểm định kỹ thuật an toàn khu vực 2 – Bộ Lao động Thương binh và xã hội kiểm tra về chất lượng theo đúng quy định và mới được kiểm định ngày 14-8-2015, được kết luận đảm bảo an toàn.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Đại diện theo ủy quyền của bà Nguyễn Thị Cẩm T trình bày:

Sau khi ông L bị tai nạn, bà T đã phải nghỉ việc để chăm sóc sức khỏe của ông L. Bà T bán nước giải khát trước công trình xây dựng nên không có bảng lương để cung cấp cho Tòa nhưng thực tế mỗi ngày bà T thu lời trung bình 200.000đ nên bà T đồng ý về số tiền mất thu nhập của người chăm sóc bệnh từ ngày 22-8-2015 đến ngày 04-7-2016 là 200.000đ/1ngày x 316 ngày = 63.200.000đ như ông L đã nêu.

2. Đại diện cho Tổng Công ty Cổ phần B trình bày:

Tổng Công ty Cổ phần B đã ký hợp đồng bảo hiểm trách nhiệm công cộng với phía Công ty Cổ phần Du lịch V hợp đồng bảo hiểm số AD386-15EA64008 ngày 21-4-2015, theo đó Tổng Công ty Cổ phần B đồng ý chi trả toàn bộ chi phí kiện tụng mà người được bảo hiểm phải trả cho bất cứ khiếu nại nào với giới hạn về trách nhiệm thương tật về người là 100.000.000đ/người/vụ việc.

Trong trường hợp tòa tuyên mức bồi thường vượt quá 100.000.000đ thì Tổng công ty cổ phần B yêu cầu phía Công ty Cổ phần V có trách nhiệm chi trả phần bồi thường vượt mức này.

Ý kiến trình bày của người làm chứng:

1. Ông Nguyễn Phương Đ; ông Nguyễn Đức T cùng có ý kiến: Ngày 22-8-2015 các ông có tham gia vui chơi trên khu du lịch H cùng ông L và có chứng kiến việc L bị tai nạn khi tham gia trò chơi này dẫn tới bị thủng ruột.

2. Ông Nguyễn Trọng Q: Ông là nhân viên hướng dẫn trực tiếp cho ông L cách chạy xe và phổ biến nội quy trò chơi cho ông L nghe vì thấy hơi thở của ông L có mùi còn nhưng ông L khẳng định đủ sức khỏe để chơi. Ông L chạy xe được 2 vòng, đến vòng thứ 3 thì xảy ra tai nạn kêu đau bụng. Nhân viên công ty, y tá, bạn bè ông L đã đưa ông L đi bệnh viện cấp cứu.

3. Ông Nguyễn Trọng P – nhân viên Công ty Cổ phần Du lịch V: Ông không chứng kiến việc ông L bị tai nạn nhưng có biết việc ông L bị tai nạn và có đến Bệnh viện thăm hỏi ông L.

4. Ông Tô Hán L: Ông L có ký hợp đồng dạy tennis cho Công ty TNHH Sản xuất – Thương mại Dịch vụ L do ông Tô Hán L làm giám đốc, thời gian làm việc của ông L linh động nhưng phải đảm bảo 48giờ/1 tuần, ngoài thời gian đó, ông L có dạy tennis cho khách vắng lai nhưng ông Tô Hán L không có chứng cứ gì để cung cấp cho Tòa.

Tại phiên tòa:

1. Ông Nguyễn Văn Q-Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn xác định tai nạn xảy ra đối với ông L lỗi thuộc hoàn toàn về Công ty Cổ phần Du lịch V. Khu trò chơi mô hình xe F1 chưa được cơ quan có thẩm quyền cấp phép xây dựng, trò chơi của Công ty không đảm bảo an toàn, sau khi tai nạn xảy ra phía Công ty không có thiện chí dẫn tới sự việc kéo dài. Đề nghị Tòa án buộc Công ty Cổ phần Du lịch V có trách nhiệm bồi thường cho ông L số tiền 363.767.104đ.

2. Ông Phạm Chung H đồng ý với ý kiến của luật sư đã trình bày.

3. Ông Trần Mạnh H-Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn: lỗi dẫn tới tai nạn hoàn toàn thuộc về ông L không tuân thủ nội quy trò chơi, sử dụng nhiều rượu bia, chạy xe quá nhanh không làm chủ được tốc độ dẫn tới xảy ra tai nạn. Trước đây, để tỏ rõ thiện chí Công ty Cổ phần Du lịch V đồng ý hỗ trợ cho ông L 27.316.104đ tiền viện phí; 326.000đ tiền tái khám và 15.000.000đ tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe. Tại phiên tòa, Công ty vẫn giữ nguyên ý kiến này và không đồng ý hỗ trợ thêm khoản tiền nào khác.

Công ty Cổ phần Du lịch V đã ký hợp đồng bảo hiểm với phía Tổng Công ty Cổ phần B, theo các điều khoản của hợp đồng thì phía Tổng Công ty Cổ phần B là người có trách nhiệm chi trả mọi yêu cầu bồi thường cho người khiếu kiện theo quy định pháp luật. Công ty Cổ phần B sẽ thay mặt Công ty Cổ phần Du lịch V thanh toán các yêu cầu bồi thường theo quy định pháp luật.

4. Ông Văn Công P: Tổng Công ty Cổ phần B đồng ý chi trả toàn bộ chi phí kiện tụng mà Công ty Cổ phần Du lịch B phải chịu trong giới hạn 100.000.000đ. Trường hợp Tòa tuyên trách nhiệm bồi thường vượt quá 100.000.000đ thì Công ty Cổ phần Du lịch V phải chi trả số tiền vượt quá này.

5. Ông Trần Vĩnh P-Người đại diện theo ủy quyền của Trung tâm kiểm định chất lượng kỹ thuật an toàn M: Mô hình trò chơi xe F1 tại khu du lịch H được nhập khẩu từ Mỹ. Xe được thiết kế chịu tải trọng 170kg, 2 chỗ ngồi, khi tham gia trò chơi này không cần trang bị áo giáp kèm theo, vận tốc chạy tối đa của xe là 30km/h. Trung tâm đã kiểm định an toàn định kỳ vào ngày 14-8-2015 đối với trò chơi xe vận chuyển phục vụ vui chơi giải trí - xe F1 của Công ty Cổ phần Du lịch V. Sau khi kiểm tra bên ngoài và thử không tải, thử xe thử cơ bản,

thử phanh, tải thử và người điều khiển xe với tải trọng 187kg-xe với vận tốc khi thử là 30km/h các xe được kiểm định đều đảm bảo chất lượng về kỹ thuật. Để xác định được nguyên nhân tai nạn thì phải điều tra ngay tại thời điểm tai nạn xảy ra còn tại thời điểm này thì Trung tâm không có căn cứ trả lời chính xác tại sao có tai nạn xảy ra.

Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vũng Tàu:

Trong quá trình giải quyết vụ án, về Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã tuân thủ đúng quy định pháp luật, đúng quyền hạn.

Về nội dung: yêu cầu khởi kiện đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tinh thần của ông L là có căn cứ. Đối chiếu với quy định của pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông L.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, sau khi nghe ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên tham gia phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về tố tụng

Vụ án “Yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tinh thần” với bị đơn là Công ty Cổ phần Du lịch V có địa chỉ tại thành phố Vũng Tàu thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Vũng Tàu theo quy định của khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2]. Về nội dung:

Ngày 22 tháng 8 năm 2015, ông Phạm Minh L chơi trò chơi xe vận chuyển phục vụ vui chơi giải trí - xe F1 tại khu du lịch H của Công ty Cổ phần Du lịch V bị tai nạn dẫn tới vỡ hông trắng. Do các bên không thống nhất được về lỗi, về mức bồi thường nên xảy ra tranh chấp.

[2.1] Xét về lỗi:

Lỗi của Nguyên đơn: Đây là trò chơi tự nguyện nằm trọn gói trong tour du lịch H, sau khi sử dụng rượu bia, ông L hoàn toàn có quyền không tham gia trò chơi này nhưng vẫn quyết định chơi và chạy xe nhanh (theo lời khai bệnh của ông L tại Bệnh viện Đại học Y dược thành phố Hồ Chí Minh). Ông L đã không tuân thủ nội quy của Công ty khi tham gia trò chơi này nên đã tự đặt mình vào tình trạng nguy hiểm. Như vậy, ông L có một phần lỗi khi để xảy ra tai nạn.

Lỗi của Bị đơn: Công ty Cổ phần Du lịch V tổ chức trò chơi thì phải có trách nhiệm đảm bảo an toàn tốt nhất cho người tham gia vui chơi. Đây là tiêu chí để đảm bảo hoạt động kinh doanh uy tín, bền vững của doanh nghiệp. Ông L bị tai nạn khi tham gia trò chơi do Công ty tổ chức là do lỗi phần lớn thuộc về Công ty vì đã không đảm bảo được an toàn cho người chơi.

Hội đồng xét xử xác định, lỗi của phía Công ty Cổ phần Du lịch V là 90%, lỗi của ông L là 10% khi để xảy ra tai nạn.

[2.2]. Xét về từng yêu cầu bồi thường thiệt hại của nguyên đơn thì thấy:

[2.2.1]. Xét về yêu cầu bồi thường chi phí điều trị theo hóa đơn 27.316.104đ. Ông L cung cấp hóa đơn (bản chính), có căn cứ nên chấp nhận.

[2.2.2]. Xét về yêu cầu bồi thường tiền xe đi cấp cứu, khám chữa bệnh, tái khám 10.000.000đ:

Ông L không cung cấp được hóa đơn, chứng từ gì ngoài đơn ngày 12-9-2015 (bản chính) của Bệnh viện Đại học Y dược Tp.Hồ Chí Minh về việc siêu âm, xét nghiệm máu với số tiền 326.000đ. Thực tế có sự việc ông L phải đi xe từ Bệnh viện Lê Lợi lên Bệnh viện Đại học Y dược thành phố Hồ Chí Minh. Tòa án đã xác minh tại Bệnh viện Lê Lợi, tiền xe cấp cứu từ Bệnh viện Lê Lợi lên Bệnh viện Đại học Y dược thành phố Hồ Chí Minh là 888.000đ. Do đó, chỉ có căn cứ chấp nhận tiền tái khám và xe cấp cứu là: 1.214.000đ (326.000đ tiền tái khám + 888.000đ xe cấp cứu).

[2.2.3]. Xét về yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập của người chăm sóc bệnh là 63.200.000đ (200.000đ/ngày x 316 ngày):

Thời điểm ông L bị tai nạn là khoảng 17 giờ 30 phút ngày 22-8-2015, thời gian nhập viện cấp cứu tại Bệnh viện Đại học Y dược thành phố Hồ Chí Minh là 22 giờ 15 phút cùng ngày. Như vậy, ngày bà T bị mất thu nhập thực tế được tính là ngày 23-8-2015, theo “Thông tin xuất viện”, ông L được chỉ định tái khám ngày 17-9-2015. Như vậy, ngày công chăm sóc bệnh của bà T được tính từ ngày 23-8-2015 cho đến hết ngày 17-9-2015 (26 ngày vì bà Trinh là lao động tự do, làm việc cả ngày thứ 7, Chủ nhật). Ông L đưa ra mức thu nhập của bà T 1 ngày là 200.000đ, Công ty cổ phần Du lịch V đồng ý với mức thu nhập này. Do đó, thu nhập thực tế của bà T bị mất trong những ngày chăm sóc bệnh là 5.200.000đ (200.000đ/1 ngày x 26 ngày).

[2.2.4]. Xét yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập do không thể đi làm từ ngày 22-8-2015 đến ngày 04-7-2016 là: 176.960.000đ (trong đó lương dạy đánh tennis theo hợp đồng là 63.200.000đ; tiền dạy tennis ngoài giờ là 113.760.000đ) thì thấy:

- Về tiền lương dạy đánh tennis theo hợp đồng: Ông L không cung cấp được chứng cứ nào về thời gian điều trị là 316 ngày, cũng không có chỉ định của bác sỹ về việc không được lao động hoặc có chứng cứ xác định không lao động được. Do vậy, thời gian ông L bị mất thu nhập được tính là 26 ngày (từ ngày 23-8-2-15 đến hết ngày 17-8-2015) vì thời gian làm việc của ông L linh động, không nghỉ thứ 7, Chủ nhật. Chấp nhận yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập của ông L là: 5.200.000đ (26 ngày x 200.000đ/1 ngày).

- Về tiền dạy đánh tennis ngoài giờ: Tòa án đã tiến hành xác minh đối với ông Tô Hán L – Giám đốc tại sân tennis nơi ông L làm việc, ông Tô Hán L và ông L xác định không có chứng cứ chứng minh ông L dạy thêm tennis ngoài giờ nên Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận yêu cầu về việc đòi tiền dạy tennis ngoài giờ của ông L.

[2.1.5]. Xét về yêu cầu đòi tiền bồi thường tổn thất tinh thần 36.300.000đ (bằng 30 tháng lương cơ bản) thì thấy:

Sau khi bị tai nạn, ông L đã phải phẫu thuật với vết mổ hở dài hơn 20cm, ảnh hưởng xấu về mặt thẩm mỹ. Tai nạn thực tế đã ảnh hưởng lớn đến sức khỏe của ông L vì ông L mới lập gia đình, chưa có con dẫn tới cuộc sống vợ chồng bị ảnh hưởng trong một thời gian dài. Hội đồng xét xử xét thấy yêu cầu về việc bồi thường tổn thất tinh thần của ông L là có căn cứ nên chấp nhận toàn bộ.

[2.2.6].Xét về yêu cầu đòi tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe 50.000.000đ thì thấy:

Ông L không có hóa đơn chứng từ về khoản tiền này, nên không có căn cứ để chấp nhận. Tuy nhiên, thực tế sau tai nạn ông L phải có chi phí để bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe. Công ty Cổ phần Du lịch V đồng ý hỗ trợ cho ông L 15.000.000đ chi phí bồi dưỡng sức khỏe. Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện này của Công ty Cổ phần Du lịch V.

Như vậy: tổng số tiền ông L yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tinh thần được chấp nhận là 90.230.104đ trong đó tiền mất thu nhập của người chăm sóc người bệnh 5.200.000đ + tiền điều trị có hóa đơn 27.316.104đ + tiền bồi thường tổn thất tinh thần 36.300.000đ + tiền mất thu nhập do không thể đi làm được 5.200.000đ + tiền bồi dưỡng sức khỏe 15.000.000đ + tiền xe cấp cứu, tái khám 1.214.000đ.

Do xác định ông L có 10% lỗi khi để xảy ra tai nạn nên Công ty Cổ phần Du lịch V chỉ có trách nhiệm bồi thường cho ông L số tiền: 90.230.104đ – (90.230.104đ x 10%) = 81.207.094đ (tám mươi một triệu, hai trăm lẻ bảy ngàn, không trăm chín mươi bốn đồng).

Công ty Cổ phần Du lịch V và Công ty Cổ phần B đã ký kết Hợp đồng Bảo hiểm trách nhiệm công cộng số AD386-15EA64008 ngày 21-4-2015. Tại phiên tòa, hai bên vẫn đồng ý tiếp tục thực hiện trách nhiệm bồi thường theo hợp đồng đã ký kết. Do đó, Hội đồng xét xử ghi nhận việc Công ty Cổ phần Du lịch V và Công ty Cổ phần B thực hiện bồi thường theo Hợp đồng Bảo hiểm trách nhiệm công cộng số AD386-15EA64008 ngày 21-4-2015.

Về án phí: Công ty Cổ phần Du lịch V có nghĩa vụ nộp 4.060.354 đồng án phí theo quy định tại khoản 4 Điều 27 Pháp lệnh về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 6 Điều 25; điểm a khoản 1 Điều 35; Khoản 2 Điều 229 Bộ luật Tố tụng dân sự;

- Điều 604; 605; 609 Bộ luật Dân sự;
- Khoản 4 Điều 27 Pháp lệnh số 10/2009/UBTVQH 12 về án phí, lệ phí Tòa án ngày 27-02-2009 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội khóa 12.

Tuyên xử:

Chấp nhận 1 phần yêu cầu khởi kiện về “Yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, tinh thần” của ông Phạm Minh L:

1. Công ty Cổ phần Du lịch V có nghĩa vụ bồi thường cho ông L tổng số tiền: 81.207.126đ (tám mươi một triệu, hai trăm lẻ bảy ngàn, một trăm hai mươi sáu đồng) là tiền chi phí khám chữa bệnh, tiền thuốc, tiền xe đưa bệnh, người chăm nuôi bệnh, tiền thu nhập bị mất, tiền tổn thất tinh thần.

2. Công ty Cổ phần du lịch V và Công ty Cổ phần B thực hiện việc bồi thường theo Hợp đồng Bảo hiểm trách nhiệm công cộng số AD386-15EA64008 ngày 21-4-2015.

3. Về án phí dân sự sơ thẩm: Công ty Cổ phần Du lịch V có nghĩa vụ nộp 4.060.354đ (bốn triệu, không trăm sáu mươi ngàn, ba trăm năm mươi bốn đồng) án phí theo quy định tại khoản 4 Điều 27 Pháp lệnh lệ phí, án phí.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất qui định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

4. Các đương sự có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt tại phiên tòa hoặc không có mặt khi tuyên án mà có lý do chính đáng thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**
(Đã ký)

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu;
- Viện kiểm sát nhân dân Tp.Vũng Tàu;
- Thi hành án dân sự Tp.Vũng Tàu;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ.

Đinh Thị Châm