

Bản án số: 77 /2021/DS-PT.

Ngày: 24/7/2021

V/v: “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khoẻ*”.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH B**

Thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương Giang;

Các thẩm phán: Ông Đặng Văn Quyết;

Ông Nguyễn Xuân Thọ.

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hải Yến - Cán bộ Tòa án nhân dân tỉnh B.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh B: Ông Đặng Văn Thìn – Kiểm sát viên.

Ngày 24/7/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh B xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 51/2021/TLPT- DS ngày 05/5/2021 về việc: “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại về sức khoẻ*”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 07/2021/DS-ST ngày 26/3/2021 của Tòa án nhân dân huyện LN bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 74/2021/QĐ-PT ngày 28/6/2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 116/2021/QĐ-PT ngày 10/7/2021 giữa:

* *Nguyên đơn:* Bà Mã Thị K, sinh năm 1935 (vắng mặt).

Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Anh Chu Văn T, sinh năm 1975 (có mặt).

Cùng địa chỉ: Thôn Đoái, xã Bảo Sơn, huyện LN, tỉnh B.

(Văn bản ủy quyền ngày 29/5/2019)

Cùng địa chỉ: Thôn Đoái, xã Bảo Sơn, huyện LN, tỉnh B.

* *Bị đơn:* Anh Long Văn H (tên gọi khác Long Văn C), sinh năm 1986.

Địa chỉ: Thôn Đoái, xã Bảo Sơn, huyện LN, tỉnh B (vắng mặt).

* *Người kháng cáo:* Bà Mã Thị K là nguyên đơn do anh Chu Văn T đại diện theo ủy quyền

NỘI DUNG VỤ ÁN

Nguyên đơn bà Mã Thị K do anh Chu Văn T đại diện theo ủy quyền trình bày: Vào khoảng 21 giờ ngày 10/6/2018, anh Long Văn H có đến nhà bà mục đích

để tìm đánh con trai bà là Chu Văn T vì trước đó hai bên có xích mích. Khi H đến, bà đang ngủ trong phòng, thấy to tiếng bên ngoài cửa nên bà từ trong phòng đi ra mục đích là can ngăn. Vừa ra đến nơi, bà bị anh H cầm gậy (không biết gậy gì) đánh vào bên trái đầu của bà làm cho bà choáng, ngã xuống thêm nhà, bị chảy máu tay. Lúc anh H đánh bà thì không ai có mặt ở đó, các con bà đều ở trong nhà nên không có ai làm chứng. Đến khoảng 22 giờ 22 phút cùng ngày, gia đình bà báo Trưởng thôn và Công an viên của thôn đến lập biên bản xác nhận sự việc là bà bị sung ở bên trái đầu và khuỷu tay trái bị chảy máu. Hai hôm sau khi bị đánh, bà thấy đau đầu, buồn nôn và được gia đình đưa đến Bệnh Viện đa khoa huyện LN điều trị từ ngày 12/6/2018 đến ngày 18/6/2018 ra viện. Ngày 14/6/2018 bà có đơn lên Công an xã Bảo Sơn đề nghị giải quyết. Tại các buổi làm việc tại Công an xã Bảo Sơn, do bà không nhớ nên khai không biết ai đánh. Ngày 30/6/2018 Công an xã Bảo Sơn đã xử phạt hành chính đối với Long Văn H về hành vi “ Gây rối”. Do không hiểu biết nên bà không đề nghị đi giám định thương tích. Nay bà đề nghị anh H phải bồi thường cho các khoản như sau:

Tiền Viện phí: 1.503.000 đồng;

Tiền chụp cắt lớp vi tính 536.000 đồng;

Tiền thuốc điều trị: 558.000 đồng;

Tiền thuê xe chở đi Viện và từ Viện về : 800.000 đồng;

Tiền mất thu nhập người bị thiệt hại: 7 ngày x 150.000 đồng = 1.050.000 đồng;

Tiền công người nuôi dưỡng: 7 ngày x 300.000 đồng/ngày = 2.100.000 đồng;

Tiền bồi thường bồi dưỡng sức khỏe sau ra Viện: 3.000.000 đồng;

Tiền tổn thất tinh thần: 9.000.000 đồng.

Tổng cộng tiền bồi thường thiệt hại 18.547.000 đồng (Mười tám triệu năm trăm bốn mươi bảy nghìn đồng). Tại đơn khởi kiện, bà K còn có yêu cầu đòi bồi thường đối với 02 viên gạch vỡ + tiền công lát lại gạch là 1.000.000 đồng nhưng đã rút bớt yêu cầu này tại phiên tòa sơ thẩm.

Bị đơn anh Long Văn H trình bày: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 10/6/2018, anh đi một mình sang nhà anh Chu Văn T (con trai bà K) ở cùng thôn để nói chuyện với anh T việc chặt tre hôm trước (vì anh T cho rằng anh tự ý chặt tre nhà anh T, gây mâu thuẫn với anh). Khi sang nhà anh T, tay anh có cầm 01 chiếc đèn pin, gặp vợ chồng anh T và bà K ở nhà. Hai bên lời qua tiếng lại, xảy ra xô xát. Thấy anh T cầm đèn pin và nửa viên gạch thì anh lùi ra phía ngoài sân nhà anh T, nhặt nửa hòn gạch ở bờ rào sát sân và ném về phía anh T nhưng không trúng, viên gạch rơi trước cửa nhà. Lần lượt có vợ anh T và bà K từ trong nhà đi ra can ngăn, không cho anh và anh T xô xát. Bà K có lao vào ôm đằng sau anh. Do sợ,

anh đã rầy ra bỏ chạy thì bà K bị ngã, anh không rõ bà K ngã như thế nào. Sau đó anh chạy ra phía cổng nhà anh T thì gặp anh Lợi (anh trai anh). Anh Lợi kéo tay anh về còn sự việc bà K bị đau ở đâu anh không rõ. Anh xác định không dùng gậy đánh vào đầu bà K, chỉ rầy tay bà K để bỏ chạy nên không đồng ý bồi thường cho bà K.

Trong quá trình giải quyết vụ án, trên cơ sở yêu cầu của bà K, Toà án đã chuyển hồ sơ sang Cơ quan điều tra Công an huyện LN để điều tra theo thẩm quyền. Tại báo cáo số 52/CQCSĐT ngày 31/10/2020 và Thông báo số 563/TB-CSĐT ngày 31/10/2020 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện LN đã nêu rõ không đủ căn cứ xác định anh H có hành vi gây thương tích cho bà K, không khởi tố vụ án hình sự đối với anh H do hành vi chưa cấu thành tội phạm.

Do có nội dung trên, bản án dân sự sơ thẩm số 07/2021/DS-ST ngày 26/3/2021 của Toà án nhân dân huyện LN đã quyết định:

Bác toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Mã Thị K về việc yêu cầu anh Long Văn H phải bồi thường thiệt hại về sức khoẻ.

Về án phí: Miễn án phí cho bà Mã Thị K.

Ngoài ra bản án còn tuyên quyền kháng cáo cho các bên đương sự.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 02/4/2021 bà Mã Thị K nộp đơn kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại bản án theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn là bà Mã Thị K (do anh Chu Văn T đại diện theo ủy quyền) không rút đơn khởi kiện và đơn kháng cáo. Bị đơn Long Văn H vắng mặt không lý do.

Anh Chu Văn T là đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Mã Thị K; buộc anh Long Văn H (tức Long Văn C) bồi thường cho bà K tổng số tiền 18.547.000 đồng.

Đại diện VKSND tỉnh B phát biểu quan điểm:

- Về tố tụng: Toà án nhân dân tỉnh B và các đương sự đã chấp hành đầy đủ các trình tự, thủ tục của BLTTDS.

- Về nội dung vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm Toà án nhân dân tỉnh B áp dụng khoản 2 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự, sửa bản án sơ thẩm: chấp nhận một phần kháng cáo của bà K, buộc anh H (tức C) phải bồi thường cho bà K 3.948.000 đồng.

Về án phí dân sự sơ thẩm: Anh H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm; bà K được miễn án phí dân sự sơ thẩm đối với phần yêu cầu không được chấp nhận.

Về án phí dân sự phúc thẩm: Bà K không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về sự vắng mặt của các đương sự tại phiên tòa: Bị đơn Long Văn H (tức Long Văn C) được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa mở lần 2. Do vậy, Tòa án xét xử vắng mặt bị đơn là đảm bảo quy định tại Điều 296 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Xét nội dung kháng cáo của bà Mã Thị K:

[2.1] Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện LN (BL 119, 130) và tại Tòa án (BL 53, 57), anh H thừa nhận: tối ngày 10/6/2018 có cầm chiếc đèn pin ở tay phải sang nhà anh T, có cãi vã với anh T, có hành vi nhặt nửa viên gạch ném về phía anh T, xô xát với anh T. Khi bà K ra can ngăn, bà K có ôm ngang người H thì H vùng giãy, dùng đèn pin khua khoảng không cho bà K ôm giữ nữa. H không biết đèn pin mình cầm có va trúng người bà K không và bà K bị ngã như thế nào.

[2.2] Tại Biên bản vi phạm hành chính ngày 22/6/2018 (BL 33) có ghi rõ: *Vào khoảng 20 giờ 30 phút ngày 10/6/2018, Long Văn C (H) đã có hành vi gây rối tại gia đình ông Chu Văn T ở thôn Đoái hậu quả khiến bà K là mẹ đẻ của anh T phải đi điều trị tại Bệnh viện Đa khoa huyện LN.* Anh H nhất trí nội dung và ký tên vào Biên bản. Ngày 30/6/2018, Trưởng Công an xã Bảo Sơn, huyện LN đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 11/QĐ-XPHC xử phạt Long Văn H 750.00 đồng về hành vi “Gây rối”. Anh H không có ý kiến gì với Quyết định xử phạt và đã nộp phạt xong. Như vậy, tuy không có cơ sở xác định anh H dùng gậy đập vào đầu bà K nhưng đủ căn cứ xác định: ngày 10/6/2018, anh H có hành vi gây rối trật tự tại gia đình bà K; hành vi của anh H dẫn đến hậu quả bà K bị ngã, phải đi điều trị tại Bệnh viện Đa khoa huyện LN từ ngày 12/6/2018 đến ngày 18/6/2018.

Anh H là người trưởng thành, đủ năng lực chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại, có lỗi nên phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bà K theo quy định tại Điều 584, Điều 585, Điều 586 của Bộ luật Dân sự. Tòa án cấp sơ thẩm xác định anh H không có hành vi dùng gậy đánh và gây thương tích cho bà K nên không chấp nhận toàn bộ yêu cầu đòi bồi thường của bà K là không đúng.

[2.3] Về thiệt hại của bà K:

Qua xem xét các khoản tiền bà K yêu cầu anh H bồi thường thì thấy:

- Về số tiền viện phí 1.503.000 đồng: bà K được Bảo hiểm y tế chi trả toàn bộ số tiền trên, không phải thanh toán viện phí nên không có căn cứ chấp nhận yêu cầu của bà K về số tiền này.

- Về tiền chụp cắt lớp vi tính 536.000 đồng: Trong thời gian điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện LN, bà K tự đi khám bệnh và chẩn đoán hình ảnh tại Bệnh viện đa khoa tỉnh B vào ngày 15/6/2018 (BL 62) mà không có chỉ định của bác sỹ nên không có căn cứ buộc anh H bồi thường cho bà K chi phí này.

- Về tiền thuốc điều trị 558.000 đồng mua thuốc tại Nhà thuốc Bệnh viện LN vào ngày 13/6/2018 theo đơn bác sỹ kê trong thời gian điều trị. Đây là chi phí hợp lý cho việc chữa trị nên cần buộc anh H phải bồi thường cho bà K.

- Về tiền thuê xe 4 chuyến x 200.000 đồng = 800.000 đồng:

+ Bà K đã già yếu nên việc phải thuê xe ô tô từ nhà lên Bệnh viện đa khoa huyện LN và ngược lại để điều trị là chi phí cần thiết, cần chấp nhận.

+ Việc bà K tự thuê xe đi Bệnh viện đa khoa tỉnh B để chụp chiếu khi không có chỉ định của bác sỹ là không cần thiết nên không chấp nhận chi phí này.

- Tiền mất thu nhập người bị thiệt hại 7 ngày x 150.000 đồng = 1.050.000 đồng: Tại thời điểm xảy ra sự việc, bà K đã 83 tuổi nên việc bà trình bày đi bẻ vôi thuê với ngày công 150.000 đồng là không phù hợp. Bà K cũng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh nên không có căn cứ chấp nhận.

- Về tiền mất thu nhập của người chăm sóc bà K thời gian ở viện: Anh T xác định anh trực tiếp chăm sóc cho bà K 7 ngày ở viện; tiền mất thu nhập của anh là 7 ngày x 300.000 đồng/ngày = 2.100.000 đồng. Theo xác minh tại UBND xã Bảo Sơn, lao động phổ thông tại địa phương có thu nhập từ 120.000 đồng đến 150.000 đồng/1 ngày. Anh T đồng ý để bà K yêu cầu và nhận số tiền mất thu nhập của anh. Do vậy, cần buộc anh H phải thanh toán cho bà K số tiền mất thu nhập thực tế của người chăm sóc là: 7 ngày x 150.000 đồng/1 ngày = 1.050.000 đồng.

- Về số tiền bồi dưỡng sức khỏe sau ra viện là 3.000.000 đồng: Bà K và đại diện theo ủy quyền của bà K không cung cấp được chỉ định của bác sỹ về việc bồi dưỡng sức khỏe sau khi ra viện. Do vậy, không có cơ sở chấp nhận yêu cầu này của bà K.

- Về số tiền bù đắp tổn thất tinh thần là 9.000.000 đồng: bà K không bị ảnh hưởng gì đến thẩm mỹ, không để lại cô tật nên chỉ cần buộc anh H bồi thường cho bà K số tiền bằng một tháng lương cơ sở (1.490.000 đồng) là phù hợp quy định tại khoản 2 Điều 590 của Bộ luật Dân sự.

Anh H phải bồi thường cho bà K tổng số tiền là:

558.000 đồng (tiền thuốc) + 400.000 đồng (tiền thuê xe) + 1.050.000 đồng (tiền mất thu nhập của người chăm sóc) + 1.490.000 đồng (tiền bù đắp tổn thất tinh thần) = 3.498.000 đồng.

[3] Từ những phân tích trên, xét thấy cần chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh B: áp dụng khoản 2 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự, sửa bản án sơ thẩm.

[4]. Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét, giải quyết các nội dung không có kháng cáo, kháng nghị.

[5]. Về án phí phúc thẩm: Kháng cáo của bà K được chấp nhận một phần nên bà K không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 2 Điều 308, Điều 309, khoản 3 Điều 296 của Bộ luật Tố tụng dân sự, xử:

Chấp nhận một phần kháng cáo của bà Mã Thị K, sửa bản án sơ thẩm đã xử.

Căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590 của Bộ luật Dân sự; Điều 147, Điều 148 của Bộ luật Tố tụng dân sự; điểm đ khoản 1 Điều 12 và Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Xử:

1. Buộc anh Long Văn H (tên khác: Long Văn C) phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Mã Thị K với số tiền 3.948.000 đồng.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

2. Không chấp nhận yêu cầu của bà Mã Thị K về việc buộc anh Long Văn H (tên khác: Long Văn C) phải bồi thường 15.049.000 đồng.

3. Về án phí dân sự sơ thẩm: Anh Long Văn H (tức Long Văn C) phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Miễn án phí dân sự sơ thẩm cho bà Mã Thị K.

4. Về án phí dân sự phúc thẩm: Bà Mã Thị K không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7,7a,7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đặng Văn Quyết Nguyễn Xuân Thọ

Nguyễn Thị Hương Giang

Nơi nhận:

- TAND huyện LN;
- VKSND tỉnh B;
- Chi cục THADS huyện LN;
- Các đương sự;
- Công thông tin điện tử của TANDTC.
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hương Giang

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đặng Văn Quyết Nguyễn Xuân Thọ

Nguyễn Thị Hương Giang

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh B;
- Toà án nhân dân thành phố B;
- Chi cục THADS thành phố B;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHỨC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

-Các đương sự;

-Lưu HS; VP.

Phạm Thị Minh Hiền

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đặng Văn Quyết Nguyễn Xuân Thọ

Phạm Thị Minh Hiền

