

Bản án số: 37/2020/HS-PT
Ngày: 14-9-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TRÀ VINH

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trịnh Minh Tự

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Thành
Bà Ngô Thị Kim Châu

Thư ký phiên tòa: Ông Phan Vũ Lăng, là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Hoàng - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh tiến hành xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 39/2020/TLPT-HS ngày 07 tháng 8 năm 2020 đối với bị cáo Nguyễn Chí N do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Chí N đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 22/2020/HS-ST ngày 23 tháng 6 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh T.

Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Chí N, sinh năm 1974, nơi sinh tại huyện C, tỉnh T. Nơi cư trú: Ấp P, xã B, huyện C, tỉnh Trà V; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông N (đã chết) và bà Đ, sinh năm 1952; có vợ tên D, sinh năm 1984 (đã ly hôn); con có 01 người, sinh năm 2004; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: ngày 10/7/2017 bị cáo bị Công an huyện C, tỉnh Trà V xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc; bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 30/11/2019 cho đến nay (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo Nguyễn Văn T, Mai Công H1, Trần Thiên H, Lâm Văn D, Huỳnh Khánh D, Nguyễn Quốc C, Phan Văn K, Lê Văn T1 và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan khác. Do không có kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo, không có kháng nghị nên không triệu tập đến dự phiên tòa phúc thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Nguyễn Văn T thường xuyên tổ chức đá gà hình thức được thắng, thua bằng tiền để thu tiền hoa hồng trong các trận gà như đúng ra hẹn các trận gà, làm trọng tài các trận gà, cung cấp băng keo, cân, cựa gà và chọn địa điểm đá gà. Bị cáo Nguyễn Văn T quy định mỗi trận đá gà thu 100.000 đồng tiền cá độ đá sỏ bên thắng, thu 40.000đồng/1.000.000 đồng tiền cá độ đá giao hữu và tiền cá độ đá hàng sáo. Bên cạnh đó, bị cáo Nguyễn Văn T còn phân công cố định người giúp sức trong sân gà và canh gác các lối đi vào sân đá gà khi phát hiện lực lượng Công an đến thì thông báo cho bị cáo Nguyễn Văn T và đồng bọn tẩu thoát.

Các đối tượng giúp sức cho bị cáo Nguyễn Văn T trong việc tổ chức đá gà hình thức thắng, thua bằng tiền. Cụ thể bị cáo Nguyễn Văn T phân công: bị cáo Mai Công H kiểm tra trọng lượng gà các bên, biện đá hàng sáo các trận gà, thu tiền hoa hồng giao lại cho bị cáo Nguyễn Văn T; bị cáo Trần Thiên H quản lý cựa gà để cung cấp cho các chủ gà, biện đá hàng sáo các trận gà, thu tiền hoa hồng giao lại cho bị cáo Nguyễn Văn T; bị cáo Nguyễn Chí N canh gác lưu động 03 vị trí lối đi vào địa điểm đá gà mà bị cáo Nguyễn Văn T đã phân công cho các bị cáo Lâm Văn D, Huỳnh Khánh D, Nguyễn Quốc C. Mỗi ngày canh gác và phụ tổ chức đá gà bị cáo Nguyễn Văn T cho mỗi người từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng, tùy thuộc vào ngày thu số tiền sâu (hoa hồng) ít, nhiều.

Ngày 12/10/2019, bị cáo Nguyễn Văn T uống cà phê tại quán Sân Vườn cùng với các bị cáo: Mai Công H; Trần Thiên H; Nguyễn Chí N; Lâm Văn D; Nguyễn Quốc C và Huỳnh Khánh D. Tại đây bị cáo Nguyễn Văn T hẹn các chủ gà “ nay đá sân Cây D” (tức là sẽ tổ chức đá gà tại sân Cây D thuộc phần đất của ông Nguyễn Văn Đ, tọa lạc ấp Cây C, xã P, huyện C, tỉnh Trà V) do bị cáo Nguyễn Văn T ngồi cùng bàn nước với các bị cáo H, H1 và N, nên chung bàn nước điều nghe, tiếp đó bị cáo Nguyễn Văn T đến bàn nước tiếp giáp liền kề của bị cáo Lâm Văn D, bị cáo Huỳnh Khánh D và bị cáo Nguyễn Quốc C (đang uống nước và chùi các cựa gà bằng sắt cho bị cáo T), bị cáo T nói “ tui mày đi đi ” bị cáo Lâm Văn D hỏi bị cáo T “ nay đá sân nào” bị cáo T nói “ sân cây dương ”, lúc này các bị cáo Nguyễn Chí N, Lâm Văn D, Nguyễn Quốc C và Huỳnh Khánh D rời khỏi quán nước đến vị trí phân công các bị cáo đã từng canh gác cho bị cáo Nguyễn Văn T tổ chức đá gà tại sân Cây D. Cụ thể như sau:

Bị cáo Lâm Văn D canh gác tại vị trí đầu đường đal gần cầu Cây C thuộc ấp Cây C, xã B; bị cáo Nguyễn Quốc C canh gác tại vị trí ngã ba đường đất giáp với đường nhựa từ chợ nhỏ Cây C đi vào thuộc ấp Cây C, xã B; bị cáo Huỳnh Khánh D canh gác tại vị trí cổng ấp 3, xã Agiáp với ấp Cây C, xã B, huyện C. Các vị trí canh gác của các bị cáo D, D1 và C là các lối đi vào sân gà do bị cáo T tổ chức đá gà, người canh gác có trách nhiệm khi phát hiện lực lượng Công an thì thông báo cho bị cáo Nguyễn Văn T hoặc bị cáo Nguyễn Chí N qua điện thoại di động để bị cáo T cùng các đối tượng tham gia đá gà tẩu thoát. Bị cáo Nguyễn Chí N canh gác lưu động các lối đi vào địa điểm đá gà mà bị cáo T đã phân công cho các bị cáo D, C và D1. Ngày 12/10/2019, bị cáo Nguyễn Văn T tổ chức và làm trọng tài 03 (ba) trận gà ăn thua bằng tiền tại sân Cây D, tọa lạc tại ấp Cây C, xã B, huyện C, tỉnh T:

Trận gà thứ nhất: Gà của anh Phùng Văn T đá với gà của anh Lê Văn T1 (chủ gà là anh Huỳnh Thanh N), hai bên gà đồng trọng lượng 2,6kg, tiền cá cược anh T1 và anh T1 thống nhất đá số 600.000 đồng, giao hữu 3.000.000 đồng, tổng số tiền cá cược là 3.600.000 đồng. Bên gà của anh T1 do anh T1 trực tiếp chịu trách nhiệm số tiền cược 3.600.000 đồng. Sau đó, anh T1 chia lại cho anh Nguyễn Phong V tham gia 600.000 đồng (đá số); anh Huỳnh Thanh N tham gia 1.600.000 đồng (thông qua bị cáo Lâm Văn D); anh Lê Thành H, tham gia 1.000.000 đồng; số tiền còn lại 400.000 đồng anh T1 tham gia. Bên gà của anh T1 do một mình anh T1 đứng ra tham gia 3.600.000 đồng. Trận gà đá do bị cáo Nguyễn Văn T làm trọng tài, anh T1 trông cựa, anh Phùng Văn D, ôm gà cho anh T1 trông cựa và anh V là người trực tiếp trông cựa gà và thả gà (người ôm gà cho anh V trông cựa thì anh V không nhớ tên). Kết quả gà của anh T1 thua, gà của anh T1 thắng. Theo quy định của bị cáo T, người thua trận phải chung tiền cho bị cáo T để bị cáo T trừ tiền hoa hồng, còn lại giao lại cho người thắng. Tuy nhiên, do bị cáo T còn nợ anh T1 3.500.000 đồng tiền nhờ mua cựa gà trước đó nên anh T1 không đưa tiền thua cho bị cáo T. Vì vậy bị cáo T nói với anh T1 là sẽ trả tiền sau. Nên anh T1 lấy tiền của mình đưa cho anh V 500.000 đồng (đã trừ tiền hoa hồng số), đưa cho anh H 950.000 đồng (đã trừ tiền hoa hồng). Số đối tượng tham gia cá cược hàng sáo trong trận này là: anh P tham gia thua 1.000.000 đồng (đã thông qua bị cáo H làm biện) và anh Dương Văn S tham gia cá cược hàng sáo thua 1.000.000 đồng (thông qua bị cáo H làm biện). Như vậy, trong trận gà này số tiền anh T1 tham gia đánh bạc là 7.200.000 đồng. Tổng số tiền những người tham gia đánh bạc trái phép là 9.200.000 đồng. Bị cáo T nhận tiền huê hồng là 420.000 đồng.

Trận gà thứ hai: Gà của anh Nguyễn Văn C đá với gà của anh Nguyễn Hữu L tiền cá cược là 1.600.000 đồng (đá số 600.000 đồng, giao hữu 1.000.000 đồng). Bên gà của anh C do anh Trần Minh T ôm gà cho bị cáo Mai Công H lên cựa và thả gà, bên gà của anh Nguyễn Hữu L do anh Nguyễn Ngọc H, ôm gà cho anh L lên cựa và thả gà. Trận gà này, anh Phan Văn Kh, tham gia đá hàng sáo 5.000.000 đồng; anh Nguyễn Nhựt T tham gia đá hàng sáo 1.000.000 đồng thông qua biện hàng sáo là bị cáo Trần Thiên H và theo bên gà của anh Nguyễn Hữu L cược thua 10 ăn 6 (60% tiền cược) với bên gà của anh Nguyễn Văn C. Sau khi nhận cá cược, bị cáo Trần Thiên H giao lại cho bị cáo Nguyễn Chí N 2.000.000 đồng, giao cho anh Bùi Văn T, sinh năm 1990, ngụ ấp 3, xã Tân H, huyện Cái B, tỉnh T 1.000.000 đồng, giao cho anh Trương Văn T, bị cáo Trần Thiên H giữ lại tham gia 2.000.000 đồng. Trận gà do bị cáo Nguyễn Văn T làm trọng tài. Kết quả gà của anh L thua nên anh K thua 5.000.000 đồng, anh T thua 1.000.000 đồng và chung tiền qua bị cáo Trần Thiên H để giao lại bên thắng. Số đối tượng tham gia cá cược hàng sáo trong trận gà này là:

- + Anh Huỳnh L Cường tham gia 1.000.000 đồng;
- + Anh Lâm Hoàng T tham gia 1.000.000 đồng;
- + Anh Nguyễn Ngọc H tham gia 500.000 đồng.

Như vậy, ở trận gà anh Nguyễn Văn K đã tham gia cá cược 5.000.000 đồng. Tổng số tiền những người tham gia đánh bạc trái phép là 15.300.000 đồng; bị cáo T nhận tiền huê hồng là 340.000 đồng.

Trận gà thứ ba: Gà của anh Nguyễn Thanh T đá với gà của anh Trần Hữu V tiền cá cược anh T và anh V thống nhất là 1.600.000 đồng. Trong trận này các đối tượng tham gia cá cược bao gồm: Anh Nguyễn Thanh T tham gia 1.600.000 đồng; anh Nguyễn Thành L tham gia 1.000.000 đồng; anh Nguyễn Thanh T tham gia 1.000.000 đồng; anh Lê Văn Trọng E tham gia 500.000 đồng; anh Trần Hữu V tham gia 600.000 đồng; anh Lâm Hoàng T, tham gia 1.000.000 đồng; anh Huỳnh Văn H tham gia 1.000.000 đồng; anh Huỳnh Quốc V tham gia 500.000 đồng; anh Sơn H tham gia 200.000 đồng; anh Đỗ Văn L tham gia 200.000 đồng; anh Lê Chí C tham gia 1.000.000 đồng; anh Trương Minh H tham gia 500.000 đồng; Võ Văn Quý Trà V tham gia 500.000 đồng; anh Nguyễn Trường S tham gia 500.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền những người tham gia đánh bạc trái phép là 10.100.000 đồng, bị cáo T nhận tiền huê hồng là 440.000 đồng.

Bị cáo Nguyễn Văn T chuẩn bị tổ chức trận gà thứ 4 thì bị lực lượng Công an phát hiện bắt quả tang và thu giữ tang vật.

Ngoài các đối tượng trên, các đối tượng tham gia cá cược ở ba trận gà mà bị cáo T tổ chức chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Công an huyện C, tỉnh T đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Riêng các đối tượng giúp chủ gà ôm gà để cho các chủ gà trông cựa, không vì mục đích cá cược thu lợi cho bản thân, Công an huyện C đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 22/2020/HS-ST, ngày 23/6/2020 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh T đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo: Nguyễn Văn T, Mai Công H, Trần Thiên H, Nguyễn Chí N, Lâm Văn D, Nguyễn Quốc C và Huỳnh Khánh D phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”; các bị cáo Phan Văn K và Lê Văn T phạm tội “*Đánh bạc*”.

- Căn cứ Điều 268 và Điều 269 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Chí N 01 (Một) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, bắt bị cáo chấp hành án phạt tù. Các bị cáo khác như: Nguyễn Văn T 03 năm tù; bị cáo Mai Công H 01 năm tù; bị cáo Trần Thiên H 01 năm tù; bị cáo Lâm Văn D 01 năm tù; bị cáo Nguyễn Quốc C 01 năm tù; bị cáo Huỳnh Khánh D 01 năm tù.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 06 tháng 7 năm 2020, bị cáo Nguyễn Chí N kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo. Lý do, bị cáo chăm sóc bà ngoại và mẹ bị cáo già không có người chăm sóc.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo là đúng như nội dung án bản sơ thẩm mô tả, bị cáo thống nhất tội danh mà Tòa án sơ thẩm đã quy kết, bị cáo không kêu oan, mà bị cáo chỉ kháng cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Quan điểm của Vị Kiểm sát viên: Qua lời trình bày và tranh luận tại phiên tòa hôm nay xét thấy nội dung án sơ thẩm mô tả phù hợp lời trình bày của bị cáo. Do đó, án sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Chí N “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo chỉ kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin cho bị cáo hưởng án treo. Xét thấy khi lượng hình Tòa án cấp sơ thẩm cũng đã có xem xét toàn diện tính chất vụ án, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của bị cáo cũng như đã xem xét hết các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, tại phiên tòa hôm nay bị cáo không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ nào mới, nên không có căn cứ chấp nhận việc xin giảm nhẹ hình phạt xin được hưởng án treo của bị cáo. Tình hình hiện nay vấn đề tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền hoạt động ngày càng tinh vi, gây ảnh hưởng đến trật tự địa phương, có khả năng làm phát sinh nhiều tội phạm khác, do đó việc phạt tù bị cáo là hết sức cần thiết, nhằm giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội và phòng ngừa chung cho các hành vi tương tự, đối chiếu với quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 thì bị cáo không đủ điều kiện để được hưởng án treo. Do đó, kháng cáo của bị cáo không có căn cứ chấp nhận. Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Chí Ng, giữ nguyên án sơ thẩm.

Lời nói sau cùng của bị cáo Nguyễn Chí N: Xin Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt được hưởng án treo của bị cáo để về lo cho bà ngoại và mẹ bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Chí N là trong hạn luật định nên được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Đối với yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt xin hưởng án treo của bị cáo Nguyễn Chí Nguyễn, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo Nguyễn Chí N là người giúp sức trực tiếp cho bị cáo Nguyễn Văn T trong việc tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền để nhận tiền công từ bị cáo T với nhiệm vụ được bị cáo T giao là kiểm tra, hướng dẫn người vào sân gà, canh gác lưu động nếu phát hiện người lạ hoặc lực lượng Công an thì báo cho bị cáo T để bị cáo T và những người tham gia đá gà tẩu thoát. Bị cáo đã giúp sức cho bị cáo T tổ chức đá gà khoảng 4-5 tháng nhưng không liên tục cho đến ngày thì bị phát hiện bắt quả tang. Mỗi lần bị cáo T trả công cho bị cáo từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng.

Xét về nhân thân của bị cáo, vào ngày 10/7/2017 bị cáo bị Công an huyện C, tỉnh T xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000đ về hành vi đánh bạc trái phép, bị cáo đã chấp hành xong hình phạt, bị cáo được coi là có nhân thân xấu. Tuy nhiên, bị cáo không nhận thức được hành vi sai trái của mình, vì mục đích vụ lợi để phục vụ nhu cầu cá nhân mà bị cáo tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội, cụ thể là giúp sức cho bị cáo Nguyễn Văn T trong việc tổ chức đánh gà vào ngày 12/10/2019.

[3] Xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, khi phạm tội bị cáo là người đã thành niên, bị cáo nhận thức rất rõ hành vi tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền bị pháp luật cấm, nhưng vì háms lợi, lười lao động, bị cáo đã đi vào con đường phạm tội, bị cáo đã giúp sức cho bị cáo T là kiểm tra, hướng dẫn người vào sân gà, canh gác lưu động nếu phát hiện người lạ hoặc lực lượng Công an thì báo cho bị cáo T để bị cáo T và những người tham gia đá gà tẩu thoát, đây là hành vi mà pháp luật cấm, nhưng lại còn đối phó với Công an, tỏ ra sự coi thường pháp luật cao độ hơn một số bị cáo khác. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến an toàn trật tự công cộng mà pháp luật hình sự đang bảo vệ. Hành vi phạm tội của bị cáo còn kéo theo nhiều người khác vi phạm pháp luật, là nguyên nhân dẫn đến các tệ nạn xã hội khác, là một trong những nguyên nhân làm cho kinh tế gia đình kiệt huệ.

Việc Tòa án sơ thẩm xét xử bị cáo phạm tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định điểm d khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 với mức hình phạt 01 (một) năm tù là không nặng, phù hợp với tính chất của vụ án, hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo tương xứng với tội trạng của bị cáo. Việc phạt tù bị cáo là hết sức cần thiết, có như vậy mới đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho các hành vi tương tự. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới. Do đó, không có căn cứ để Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo Nguyễn Chí N.

[4] Xét đề nghị của Kiểm sát viên là phù hợp với nhận định trên của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[5] Về án phí: Do không được chấp nhận yêu cầu kháng cáo nên bị cáo Nguyễn Chí N phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định pháp luật.

Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm, không có kháng cáo, không bị kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt được hưởng án treo của bị cáo Nguyễn Chí N.

Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 22/2020/HS-ST ngày 23/6/2020 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh T.

Tuyên bố bị cáo: Nguyễn Chí N phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Nguyễn Chí N 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Về án phí: Bị cáo Nguyễn Chí N phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh T;
- Trại tam giam;
- TAND huyện C;
- VKSND huyện C;
- CA huyện C;
- CC THADS huyện C;
- Sở Tư pháp;
- Đăng Công TTĐT;
- Bị cáo;
- Lưu HS, Tổ HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Trịnh Minh Tự