

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN Đ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 71/2019/HSST

Ngày: 30 - 8 - 2019.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Đ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Doãn Văn Tuyền

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Tạ Văn Nhật

Ông Nguyễn Khắc Thủy

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Lê Thị Hà - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đ, Thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Mai - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 8 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 71/2019/HSST ngày 19 tháng 8 năm 2019, đối với:

- *Bị cáo:* Khuất Duy Ph, sinh năm 1989 tại huyện V, Thành phố Hà Nội; nơi ĐKKHKT: Thôn 8, xã Tr, huyện V, Thành phố Hà Nội; nơi đăng ký tạm trú và cư trú: Cụm 8, xã T, huyện Th, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Khuất Duy H và bà Đinh Thị B; có vợ và có 02 con, con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ từ ngày 11/6/2019 đến ngày 14/6/2019 tại ngoại; tạm giam: Không; danh bản, chỉ bản số 206 lập ngày 11/6/2019 của Công an huyện Đ, Thành phố Hà Nội; bị cáo có mặt.

- *Bị hại:* Anh Chu Thành Đ1, sinh năm 1996; nơi cư trú: Số 111 phố Nguyễn Thái Học, thị trấn P, huyện Đ, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Chị Nguyễn Thị H2, sinh năm 1990; có mặt.

+ Anh Nguyễn Văn P1, sinh năm 1986; có mặt.

Đều trú tại: Cụm 8, xã T, huyện Th, Thành phố Hà Nội.

NHẬN THẤY:

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, Thành phố Hà Nội truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 08/6/2019, Khuất Duy Ph ở Cụm 8, xã T, huyện Th, Thành phố Hà Nội, cùng vợ là chị Nguyễn Thị H2, sinh năm 1990 đi từ nhà ở Cụm 8, xã T, huyện Th đến cửa hàng đồng hồ của anh Chu Thành Đ1, sinh năm 1996 ở số 111 phố Nguyễn Thái Học, thị trấn P, huyện Đ để mua đồng hồ. Anh Đ1 lấy đồng hồ ra cho vợ chồng Ph xem, trong lúc anh Đ1 đang mãi nói chuyện với chị H2 không để ý thì Ph đã thò tay lấy trộm chiếc đồng hồ ORIENT trong tủ kính của cửa hàng và cất vào túi quần trái đang mặc trên người. Sau đó, Ph chọn mua một chiếc đồng hồ nam cho Ph, một chiếc đồng hồ nữ cho chị H2, giá hai chiếc đồng hồ là 3.200.000 đồng và gọi điện cho bạn là anh Nguyễn Văn P1, sinh năm 1986 ở Cụm 8, xã T đến xem hộ hai chiếc đồng hồ đã chọn. Khoảng nửa tiếng sau anh P1 đến xem đồng hồ cho Ph, rồi cùng vợ chồng Ph ra về. Khi về đến nhà thuê trọ ở Cụm 8, xã T, huyện Th thì Ph cất chiếc đồng hồ trộm cắp được vào cốp xe máy Lead, biển kiểm soát 29X3-402.00.

Ngày 10/6/2019, Ph lấy chiếc đồng hồ ra đeo vào tay thì chị H2 vợ Ph nhìn thấy không phải là chiếc đồng hồ mà hai vợ chồng đã chọn mua, chị H2 có hỏi thì Ph nói đồng hồ lấy trộm ở cửa hàng. Đến ngày 11/6/2019, Công an huyện Đ triệu tập Ph lên làm việc thì Ph đã giao nộp chiếc đồng hồ ORIENT cho Cơ quan điều tra.

Cùng ngày, Cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Ph ở Cụm 8, xã T, huyện Th, đã thu giữ trong máy giặt bộ quần áo Ph mặc hôm trộm cắp chiếc đồng hồ; thu trong cốp xe máy Lead, biển kiểm soát 29X3-402.00 một miếng nhựa màu đen có dòng chữ ORIENT, gắn dây dài 10cm.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 34/KL-HĐ ngày 13/6/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đ, kết luận: 01 chiếc đồng hồ đeo tay nam màu bạc nhãn hiệu ORIENT FFD0F001B0, kính Sapphire - automatic, xuất xứ Nhật Bản, dây bằng kim loại màu bạc, mặt đồng hồ màu đen đã qua sử dụng, có giá trị 8.370.000 đồng.

Bản Cáo trạng số 71/CT-VKS-ĐP ngày 15 tháng 8 năm 2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, Thành phố Hà Nội truy tố Khuất Duy Ph về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Khuất Duy Ph khai nhận: Khi thấy anh Chu Thành Đ1 đang nói chuyện với chị Nguyễn Thị H2 là vợ bị cáo, anh Đ1 không để ý nên bị cáo nảy sinh việc lấy trộm chiếc đồng hồ của anh Đ1 để trong tủ kính bán hàng, mục đích bị cáo lấy trộm để sử dụng. Bị cáo nhận thức việc làm của mình là sai pháp luật nên rất hối hận và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, Thành phố Hà Nội tại phiên tòa trình bày lời luận tội, giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố Khuất Duy Ph về tội “Trộm cắp tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Ph từ 09 tháng tù đến 12 tháng tù, thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng; không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự, tài sản của bị hại đã được thu hồi và trả lại nên không phải giải quyết.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác,

XÉT THẤY:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đ, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến, không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Khuất Duy Ph đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng truy tố. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, được chứng minh bằng lời khai của bị hại và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Khoảng 11 giờ ngày 08/6/2019, tại cửa hàng bán đồng hồ của anh Chu Thành Đ1 ở số 111 phố Nguyễn Thái Học, thị trấn P, huyện Đ, Thành phố Hà Nội, Khuất Duy Ph lợi dụng sự sơ hở, không đề ý của anh Chu Thành Đ1 nên Ph đã lấy trộm chiếc đồng hồ nhãn hiệu ORIENT FFD0F001B0, kính Sapphire - automatic, xuất xứ Nhật Bản, dây bằng kim loại màu bạc, mặt đồng hồ màu đen đã qua sử dụng, có giá trị 8.370.000 đồng, của anh Đ1 để trong chiếc tủ kính bán hàng. Đến ngày 11/6/2019, Công an huyện Đ triệu tập lên làm việc thì Ph đã giao nộp chiếc đồng hồ trên.

[3] Hành vi của bị cáo lén lút chiếm đoạt tài sản là chiếc đồng hồ nhãn hiệu ORIENT FFD0F001B0 của anh Chu Thành Đ1 như nêu trên, đã đủ các yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo theo tội danh và viện dẫn điều luật nêu trong cáo trạng là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, mà còn gây ảnh hưởng đến trật tự trị an xã hội tại địa Ph. Bị cáo vì lòng tham nên đã thực hiện hành vi phạm tội, vì vậy cần

phải có hình phạt nghiêm để giáo dục bị cáo, đồng thời răn đe và phòng ngừa tội phạm nói chung.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng xem xét: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tài sản đã được bị cáo giao nộp để trả lại cho bị hại. Xét bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự qui định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án và tiền sự, có địa chỉ cư trú rõ ràng nên căn cứ Điều 65 Bộ luật hình sự, cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương nơi cư trú cũng đủ để giáo dục bị cáo.

Xét bị cáo Khuất Duy Ph là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên không có điều kiện về kinh tế để đảm bảo cho việc thi hành án. Vì vậy, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo qui định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Đối với chị Nguyễn Thị H2 và anh Nguyễn Văn P1 đều không biết việc Khuất Duy Ph trộm cắp chiếc đồng hồ của anh Chu Thành Đ1 nên Cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ.

[4] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, cơ quan điều tra thu giữ 01 chiếc đồng hồ ORIENT do Ph giao nộp; một miếng nhựa màu đen hình chữ nhật, kích thước 2x4 cm có dòng chữ ORIENT, gắn dây dài 10cm; 01 chiếc áo phông và 01 chiếc quần soóc. Cơ quan điều tra đã trao trả anh Chu Thành Đ1 chiếc đồng hồ và một miếng nhựa màu đen hình chữ nhật; trao trả cho bị cáo Ph chiếc áo phông và chiếc quần soóc. Việc trao trả tài sản trên của Cơ quan điều tra là có căn cứ, đúng pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự, anh Chu Thành Đ1 không yêu cầu, đề nghị gì về việc bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không phải xem xét.

[5] Án phí: Bị cáo Khuất Duy Ph phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

[6] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Khuất Duy Ph 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, về tội “Trộm cắp tài sản”.

Giao bị cáo Khuất Duy Ph cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện Th, Thành phố Hà Nội, giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã được trả lại tài sản, không yêu cầu gì về việc bồi thường dân sự đối với bị cáo nên Hội đồng xét xử không phải xem xét.

- Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Khuất Duy Ph phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo Khuất Duy Ph có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo qui định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Đ;
- CCTHADS huyện Đ;
- CQTHAHS huyện Đ;
- Bị cáo, bị hại.....;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Doãn Văn Tuyền

