

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
Thành phố Hạ Long
Tỉnh Quảng Ninh

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

-----* * *-----

-:-

Bản án số: 16 /2017/DSST

Ngày 15/05/2017.

V/v tranh chấp hợp đồng vay tài
sản

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẠ LONG

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Quang Vinh

Hội thẩm nhân dân: bà Hồ Thị Lan và Bùi Kim Dung

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Thị Hải Ninh - Cán bộ Tòa
án nhân dân thành phố Hạ Long.

- Đại diện VKSND TP Hạ Long: bà Đỗ Thị Thúy - kiểm sát viên

Trong ngày 15 tháng 05 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hạ
Long xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 108/2017/TLST- DS ngày
12/12/2016 về việc "Tranh chấp hợp đồng vay tài sản" theo Quyết định đưa vụ án
ra xét xử số: 63/2017/QĐST- DS ngày 19/04/2017, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: ông **Lưu Tiến S** - sinh năm 1963

Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Tổ 5, khu 8, phường H, thành phố H, tỉnh Q

- Bị đơn: chị **Bùi Phương T** - sinh năm 1974

Nơi ĐKNKTT: Tổ 9, khu 9, phường B, thành phố H, tỉnh Q

Hiện đang bị tạm giam tại A8, trại tạm giam tỉnh Quảng Ninh

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: anh **Hoàng Mạnh Cường** - sinh
ngày: 30/3/1980; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Tổ 67b, khu 5, phường Cao Xanh, TP
Hạ Long QN (vắng mặt tại phiên tòa có đơn xin xử án vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

*** Nội dung vụ kiện theo nguyên đơn trình bày:** Vào khoảng cuối năm 2016
anh Sơn có quen biết chị Bùi Phương T. Tin tưởng chị Thảo đang công tác tại
Ngân hàng TMCP Quốc Tế, có chồng làm đội trưởng cảnh sát giao thông - Công
an thị xã Quảng Yên nên khi chị Thảo hỏi vay tiền anh Sơn đã tin tưởng và cho
chị Thảo vay 05 lần với tổng số tiền là 4.740.000.000đ, cụ thể:

- Ngày 20/10/2016 anh Sơn cho chị Thảo vay 2.800.000.000đ, hạn trả là ngày
20/11/2016

- Ngày 28/10/2016 anh Sơn cho chị Thảo vay 290.000.000đ, hạn trả này
20/11/2016.

- Ngày 08/11/2016 anh Sơn cho chị Thảo vay 250.000.000đ, hạn trả ngày
08/12/2016

- Ngày 10/11/2016 anh Sơn cho chị Thảo vay 800.000.000đ, hạn trả ngày
10/12/2016.

- Ngày 11/11/2016 anh Sơn cho chị Thảo vay 600.000.000, hạn trả ngày 20/11/2016.

05 lần anh Sơn cho chị Thảo vay tiền trên chị Thảo đều viết giấy vay tiền và ký nhận cho anh Sơn, hai bên chưa có thỏa thuận lãi suất cụ thể ghi nhận trong giấy vay tiền. Đến hạn trả nợ, chị Thảo mới trả cho anh Sơn được số tiền 142.000.000đ. Ngày 30/11/2016 anh Sơn đã gặp chị Thảo và đề nghị đến cuối tháng 12/2016 phải trả hết nợ cho anh, chị Thảo đã đồng ý và xin mấy ngày để thu xếp tiền trả nợ nhưng sau đó anh Sơn tìm gặp thì Thảo tránh mặt nên ngày 07/12/2016 anh Sơn đã khởi kiện Bùi Phương T ra tòa án yêu cầu buộc Thảo phải trả nợ cho anh số tiền còn nợ là 4.598.000.000đ và buộc Thảo phải trả tiền lãi theo lãi suất do pháp luật quy định kể từ ngày xét xử hôm này đến khi trả xong toàn bộ khoản nợ. Việc anh Sơn cho chị Thảo vay tiền hoàn toàn là giao dịch dân sự, cho vay để chị Thảo đảo nợ ngân hàng, anh Sơn không cho rằng chị Thảo đã lừa dối anh để vay tiền.

Anh Sơn cam kết chỉ khởi kiện yêu cầu Tòa án nhân dân TP Hạ Long giải quyết buộc chị Thảo trả nợ cho anh, ngoài ra anh Sơn không làm việc với cơ quan nào khác.

Các giấy vay tiền ngày 10/11/2016 và ngày 11/11/2016 có ghi bên cho vay là Lưu Tiến S và Hoàng Mạnh Cường nhưng anh Sơn trình bày toàn bộ tiền cho chị Thảo vay là của anh, anh Sơn chỉ để tên Hoàng Mạnh Cường là cháu rể của anh vào đứng cùng bên cho vay để tiện việc sau này có thể nhờ Cường đi đòi nợ giúp.

*** Nội dung vụ án theo bị đơn trình bày:** Tại bản tự khai chị Bùi Phương T thừa nhận những trình bày nói trên của nguyên đơn, cụ thể từ ngày 20/10/2016 đến ngày 11/11/2016 chị Thảo có vay của anh Sơn 05 lần với tổng số tiền vay là 4.740.000.000đ. Chị Thảo cũng trình bày chị đã trả cho anh Sơn 584.000.000đ tiền lãi, cụ thể như sau:

- Khoản vay 2.800.000.000đ ngày 20/10/2016, đến ngày 20/11/2016 chị Thảo đã trả 03 tháng tiền lãi với lãi suất 2.000đ/01 triệu đồng/01 ngày = 504.000.000đ

- Khoản vay 290.000.000đ ngày 28/10/2016, đến ngày 28/11/2016 chị đã trả 01 tháng tiền lãi với lãi suất 2.000đ/01 triệu đồng/01 ngày = 17.500.000đ

- Khoản vay 250.000.000đ ngày 08/11/2016, đến ngày 20/11/2016 chị đã trả tiền lãi với lãi suất 3.000đ/01 triệu đồng/01 ngày = 9.000.000đ

- Khoản vay 800.000.000đ ngày 10/11/2016, đến ngày 20/11/2016 chị đã trả tiền lãi với lãi suất 3.000đ/01 triệu đồng/01 ngày = 24.000.000đ

- Khoản vay 600.000.000đ ngày 11/11/2016, đến ngày 20/11/2016 chị đã trả tiền lãi với lãi suất 3.000đ/01 triệu đồng/01 ngày = 16.200.000đ

- Khoản vay 290.000.000đ ngày 28/10/2016, đến ngày 20/11/2016 chị đã trả tiền lãi là 13.500.000đ

Nay chị Thảo chỉ đồng ý trả lại cho anh Sơn tổng số tiền là 4.156.000.000đ

Chị Thảo vay tiền của anh Sơn để thực hiện việc đảo nợ và cho vay lại nhằm thu tiền lãi trênh lệch. Việc chị Thảo chưa trả được nợ cho anh Sơn là do người chị Thảo cho vay tiền chưa trả được cho chị. Chị Thảo không hề có ý định lừa đảo anh Sơn.

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Hoàng Mạnh Cường trình bày:** Tại hai giấy vay tiền của chị Bùi Phương T vào các ngày 10/11/2016 và

11/11/2016 có ghi bên cho vay là Lưu Tiến S và Hoàng Mạnh Cường nhưng thực chất toàn bộ số tiền là của ông Lưu Tiến S là chú vợ của anh Cường. Lý do anh Cường đứng tên tại bên cho vay trong giấy vay tiền là do ông Lưu Tiến S có nhờ anh Cường mang tiền giao cho chị Thảo và ông Sơn đề nghị để Cường cùng đứng tên bên cho vay. Anh Cường đề nghị tòa án giải quyết buộc chị Thảo phải trả toàn bộ tiền cho ông Lưu Tiến S.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu được thẩm tra tại phiên tòa, quan điểm trình bày của đương sự, kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

* **Về tố tụng:** Chị Bùi Phương T hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam tỉnh Quảng Ninh trong vụ án khác không thể có mặt tại tòa án để làm việc. Vì thế tòa án đã phải nhờ Trại tạm giam tỉnh Quảng Ninh tổng đạt cho chị Thảo các văn bản tố tụng, hướng dẫn chị Thảo viết bản tự khai và giao cho chị Thảo biết các chứng cứ nguyên đơn đã nộp. Tòa án không tiến hành hòa giải là đúng quy định tại khoản 2 điều 207 Bộ luật tố tụng dân sự quy định về các vụ án không tiến hành hòa giải được. Tại phiên tòa hôm nay anh Hoàng Mạnh Cường vắng mặt nhưng có đơn xin xử án vắng mặt nên đúng quy định tại khoản 1 điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự.

* **Về nội dung vụ kiện:** Tại phiên tòa hôm nay nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, bị đơn giữ nguyên quan điểm đối với các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, hội đồng xét xử nhận định:

Bị đơn Bùi Phương T đã thừa nhận có vay của nguyên đơn Lưu Tiến S 05 lần với tổng số tiền là 4.740.000.000đ như trình bày của nguyên đơn. Bị đơn cho rằng đã trả cho nguyên đơn 584.000.000đ tiền lãi. Xét các trình bày của bị đơn về việc trả lãi cho nguyên đơn là không có căn cứ vì các lý do sau:

Thứ nhất tại các giấy vay tiền mà bị đơn đã ký nhận với nguyên đơn không ghi nhận việc bị đơn phải trả tiền lãi.

Thứ hai các trình bày của bị đơn về thời gian trả lãi và số tiền lãi có nhiều mâu thuẫn không hợp lý. Khoản vay 2.800.000.000đ ngày 20/10/2016, đến ngày 20/11/2016 chị Thảo trình bày đã trả 03 tháng tiền lãi với lãi suất 2.000đ/01 triệu đồng/01 ngày = 504.000.000đ. Nhưng từ ngày 20/10/2016 đến ngày 20/11/2016 chỉ là 01 tháng và ngày 07/12/2016 bị đơn Thảo đã bị khởi tố và bắt tạm giam trong vụ án khác nên không thể có việc bị đơn đã trả 03 tháng tiền lãi cho khoản vay này. Khoản vay ngày 28/10/2016 với số tiền 290.000.000đ, bị đơn trình bày ngày 28/11/2016 đã trả 01 tháng tiền lãi với lãi suất 2.000đ/01 triệu đồng/01 ngày = 17.500.000đ, rồi sau đó lại trình bày tiếp là ngày 20/11/2016 bị đơn đã trả tiền lãi của khoản vay này là 13.500.000đ, như vậy một khoản vay bị đơn trình bày đã trả tiền lãi 02 lần.

Thứ ba là ông Lưu Tiến S không thừa nhận việc bà Thảo đã trả số tiền lãi 584.000.000đ, ông Sơn trình bày là giữa ông với bà Thảo không thỏa thuận tiền lãi và bà Thảo mới trả cho ông số tiền 142.000.000đ

Thứ tư là bà Thảo không cung cấp được chứng cứ nào khác chứng minh đã trả cho ông Sơn số tiền 584.000.000đ. Bà Thảo trình bày có nhắn tin vào máy điện thoại của ông Sơn nhưng tại phiên tòa hôm nay bà Thảo trình bày tin nhắn chỉ là để hỏi nhà đề sang trả nợ và tin nhắn chốt nợ chứ không có nội dung nào thể hiện việc chị Thảo đã trả nợ 584.000.000đ như đã trình bày.

Từ đó không có căn cứ chấp nhận trình bày của bà Thảo về việc đã trả cho ông Sơn 584.000.000đ tiền lãi.

Tại phiên tòa hôm nay bà Thảo trình bày việc trả tiền lãi cho ông Sơn bằng tiền mặt và không có chứng cứ gì để chứng minh là bà đã trả tiền như trình bày nên bà Thảo xin rút lại quan điểm là đã trả cho ông Sơn tiền lãi. Bà Thảo chấp nhận toàn bộ các yêu cầu khởi kiện của ông Sơn, cụ thể bà Thảo chấp nhận phải trả cho ông Sơn 4.598.000.000đ và trả tiền lãi kể từ ngày xét xử hôm nay đến khi trả xong toàn bộ khoản nợ theo lãi suất do pháp luật quy định.

Cả ông Sơn, bà Thảo và anh Hoàng Mạnh Cường đều có quan điểm toàn bộ số tiền 4.740.000.000đ là của ông Sơn cho bà Thảo vay. Anh Hoàng Mạnh Cường có trình bày đứng tên bên vay tại các giấy vay tiền 800.000.000đ và 600.000.000đ là đứng tên hộ cho ông Sơn và có quan điểm đề nghị tòa án buộc bà Thảo trả thẳng số tiền này cho ông Sơn. Vì thế nên buộc bà Thảo trả toàn bộ tiền cho ông Sơn là hợp lý.

Xét thỏa thuận của các đương sự là tự nguyện và không trái các quy định của pháp luật nên chấp nhận.

Các đương sự có thỏa thuận về lãi suất nhưng chưa cụ thể và còn tranh chấp nên áp dụng lãi suất theo quy định tại khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự.

Về án phí: Các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận nên buộc bị đơn chịu toàn bộ án phí.

Tại phiên tòa đại diện VKS phát biểu quan điểm: Thẩm phán, hội đồng xét xử và thư ký đã tuân thủ đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự khi giải quyết vụ án, về quan điểm giải quyết vụ án đại diện VKS có quan điểm việc chị Thảo trình bày đã trả tiền lãi là không có căn cứ, tại phiên tòa chị Thảo đã rút quan điểm về việc đã trả tiền lãi và chấp nhận các yêu cầu khởi kiện của anh Sơn nên công nhận thỏa thuận giữa các đương sự là hợp lý.

Vì những lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng: Khoản 3 Điều 26, Điều 35, Khoản 4 Điều 147, Khoản 2 Điều 207, Khoản 1 Điều 227, Điều 246, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự 2015; Điều 466, Điều 468 Bộ luật dân sự; Pháp lệnh về án phí lệ phí tòa án 2009.

Tuyên xử: Buộc bà Bùi Phương T phải trả cho ông Lưu Tiên Sơn tổng số tiền vay còn nợ tại 05 giấy vay tiền các ngày 20/10/2016, 28/10/2016, 08/11/2016, 10/11/2016 và ngày 11/11/2016 là 4.598.000.000đ (bốn tỷ năm trăm chín mươi tám triệu đồng)

Bà Thảo phải trả tiền lãi với lãi suất 10%/năm kể từ ngày xét xử hôm nay đến khi trả xong toàn bộ khoản nợ.

Về án phí: Bà Bùi Phương T phải chịu 112.598.000đ án phí dân sự sơ thẩm.
Trả lại ông Lưu Tiến S số tiền tạm ứng án phí 56.370.000đ đã nộp theo biên lai số 0001488 ngày 12/12/2016 của Chi cục thi hành án dân sự TP Hạ Long

Các đương sự được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhân

- TAND tỉnh QN
- VKSND TP Hạ Long
- Chi cục THA TP Hạ Long
- Các đ-ơng sự
- L- u hồ sơ, Văn phòng

THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bùi Quang Vinh

Các hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Bùi Kim Dung

Hồ Thị Lan

Bùi Quang Vinh

